

**RADIOGRAFIE
POSTELECTORALA**

pag. 2

**PREOTI RĂSTIGNIȚI
PE ALTARUL
GOLGOTEI
ROMÂNESTI**

pag. 6

**BISERICA
DIN
STRADA SAPIENȚII**

pag. 10-11

**EVREII
IN ROMANIA**

pag. 13

**libertate
solidaritate
dreptate**

PUNCTE CARDINALE

**Anul II,
Nr. 11/23**

**noiembrie
1992**

16 pagini - 40 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT CREȘTINĂ



Luca Giordano: Arhanghelul Mihail înșurubind din cer îngeri răzvrătiți.

S-a făcut război în cer. Mihail și îngeri lui au pornit război
cu balaurul, iar balaurul și îngeri au stat în luptă.
Dar n-au izbit, nici nu s-au găsit pentru ei loc în cer.
Și aruncat a fost balaurul cel mare, sarpele cel de demult,
care se cheama diavol și Satana, cel ce înșală toată lumea.
aruncat a fost pe pământ și îngeri lui aruncați au fost cu el.

Apocalipsa Sf. Ioan Teologul 12: 7, 9

Nimeni nu pune, la haină veche, petec dintr-o bucată nouă,
căci plinitura aceasta trage haina și se face o ruptură și mai rea.

Mat. 9, 16.

DEZNĂDEJDEA NAȚIONALĂ

Noul insucces electoral al Opoziției anticomuniste din România tinde să creeze, în mod vădit, o stare de deznădejde generalizată, mai ales în rândurile tineretului și ale intelectualității. Mulți își exprimă intenția de a părăsi țara sau de a se izola complet de orice formă de viață politică. Nu este greu de constatat că avem de-a face cu exact aceeași stare de spirit și cu exact aceleași "soluții" ca pe vremea vechiului regim. Să fie oare aceasta răzbunarea postumă a Marelui Împușcat?

Situația este, fără îndoială, gravă; chiar mult mai gravă decât în mai '90 (când nu era vorba decât de un mandat provizoriu de doi ani și cînd, de bine-de-rău, majoritatea vechilor politicieni ceaușști se mai afla încă într-o relativă marginalizare, permițînd măcar iluzia unei primeniri). Atunci, la doar cîteva luni de la evenimentele din decembrie '89, exista și scuza că Opoziția n-a avut vreme să se închege, iar electoratul să se dezmeticească. Pe de altă parte, la acea dată mai subzistau încă firave bastioane comuniste și în alte țări din fostul lagăr socialist. Prin urmare, deziluzia pricinuită pe plan intern și extern de primul triumf electoral al forțelor neocomuniste a putut fi depășită destul de repede prin invocarea stării de provizorat "postrevoluționar". Astăzi, serios vorbind, nu mai poate fi vorba de așa ceva. Neocomuniștii de felurite nuanțe s-au instalat temeinic și... pe patru ani, în fruntea Statului, deținînd toate sfîrșele Puterii (președinte, parlament, și — putem anticipa — guvern). Au reapărut în față figuri sinistre (Păunescu, Vadim, Verdeț etc.) și e de presupus că, în contextul favorabil creat, vor mai reapărea și altele (de ce nu chiar din rîndul foștilor cepeștiști?). Înclinîrea Reformei (care nu e neapărat rea în sine) se va face pe principii populiste de tip comunist (ceea ce reprezintă un dezastre garantat). Vechile structuri și vechea mentalitate se vor perpetua, existînd chiar riscul de a deveni insolente (și cum n-ar face-o, de vreme ce — dacă nu se va întîmpla vreo minune — nimic nu le mai poate contracara în mod efectiv?). Opoziția noastră, visătoare și inactivă, va trebui să-și caute temeiuri noi (atît umane, cît și strategice). Conservatorismul prost al masselor timorate și necultivate se dovedește un zid mult mai greu de străpuns decât și-au închipuit unii. În fine, "imaginea" României a devenit și mai dubioasă pe plan extern, căci am reușit să ajungem, la propriu, "lanterna roșie" a Europei, singura țară (excepție făcînd conglomeratul C.S.I.) în care comunismul se păstrează robust și chiar fâș. E foarte de așteptat ceea ce n-ar fi trebuit să se întîmple cu nici un chip: o și mai mare izolare (politică, economică, militară) în context european, stare ce nu poate fi decât spre mulțumirea ungarilor și rușilor, obsedanții noștri vecini, care — chiar dacă din motive diferite — privesc cu bucurie tot mai evidentă noastră cufundare în prăpastie. Și de aici se vede demagogia așa-zisului "naționalism" practicat de forțele stingiste conservatoare (P.U.N.R., P.S.M., P.R.M. — noua "Partidă Națională", avîndu-l în cap pe sacerdotul roșu, poetatul Adrian Păunescu — dar și F.D.S.N.). Oare ce naționalism poate fi acela care, invocînd întruna interesele naționale, nu face altceva decât să le deservească în chip monstruos? Ce dragoste de neam poate fi aceea care tinde să se facă din poporul român o excepție rușinoasă pe plan european? Oare Ceaușescu nu făcuse același lucru?!

Iată din ce cauză cel puțin o treime din populația României (cea mai pregătită, cea mai capabilă de mobilitate) este pască azi de spectrul deznădejdiei. Abia acum a devenit limpede că necesara primenire de adîncime a țării a eșuat, că o nouă șansă istorică a fost lamentabil pierdută. De-acum totul rămîne de lunt de la capăt...

Ceasul e greu, dar n-ar trebui să ne reducem la el. Cufundarea în deznădejde (și mai ales permanentizarea ei) ne-ar rețea orice perspectivă de asanare viitoare. Ea ar echivala cu un act de sinucidere națională. Trebuie găsite resurse noi, cu care să luăm totul de la început, învățînd ceea ce este de învățat din experiența acestei ratări istorice și încredîntîndu-ne milei și puterii lui Dumnezeu. Depășirea deznădejdiei naționale va trebui să fie un exercițiu moral și spiritual pentru potențialii salvatori de mine ai României. Am pierdut în afară, dar nu trebuie să pierdem și lăuntrul în încheștarea noastră cu Istoria. Ceea ce am risipit prin politicianism s-ar cuveni să recuperăm prin creștinism. Numai aceasta mai poate fi baza — dreaptă, firească — pe care să ajungem a ne reintrupa din propria cenușă. "Îndrăzniți! — spune Hristos. Eu am biruit lumea".

Răzvan Codrescu

O RADIOGRAFIE POSTELECTORALĂ

Rezultatele alegerilor din 27 septembrie și 11 octombrie ne-au arătat limpede, dacă ne mai îndoiim cumva, că lumea românească de azi este a tragică sună de discrepanțe, ce vor trebui bine conștientizate și analizate, dacă vrem să ajungem a le depăși cândva. Opoziția noastră (fie ea politică sau spirituală) va trebui să pornească de acum înainte de la cunoașterea cât mai exactă a realităților, iar nu de la o nouă înșelașie de teorii și de bune intenții. Este nevoie să diagnosticăm fără greș (și fără ascunderi după deget) răul de care suferim, pentru a-i putea aplica un tratament corespunzător (ce s-ar putea să fie mai mult unul de natură educațională decât pur politică).

Se constată mai întâi discrepanța între România de dincolo și România de dincoace de munți (cu atât mai primejdioasă cu cât implică statutul viitor al Transilvaniei). Succesul mai mare al Opoziției anticomuniste în Ardeal și-n Banat nu se explică doar prin "elementul unguresc" (ce-și urmărește — nota bene — sub călăuză U.D.M.R. în primul rând interesele proprii, de natură etno-politică), ci și printr-un mai mare grad de civilizație al românilor de acolo (adică a mai clară conștiință civică și politică, a mai întinsă și corectă informare, a mai mare mobilitate reformistă). Oricum, este a rușine națională că bruma noastră de opoziție anticomunistă se vede nevoită să se sprijine atât de substanțial pe elemente "neromânești".

În al doilea rând se constată o adâncă discrepanță între mediul urban și mediul rural. Populația orănească, mult mai informată, se arată nemisurată mai prielnică schimbărilor și mai astilă supraviețuirilor nomenclaturiste. Ea tinde, de aceea, să recepteze populația rurală ca pe un fel de balast național. Asistăm la a nouă compromitere a termenului de "țărân" (dacă în trecut țărânii erau "talpa țării" și rezervorul de primărie a fașelor naționale, ei tind să devină astăzi, în incultură și corupție, factori de paralizare ai organismului social).

În al treilea rând vine discrepanța între tineri și bătrâni. E mai mult decât evident că tinerii (cu osebire licenții și studenții) nu-l agreează pe Iliescu și pe acoliții săi, dovadă a atitudinii ferme și consecvent anticomuniste, în vreme ce "bătrânii" (adică majoritatea celor trecuți de 45-50 de ani) au o atitudine de inhibiție și de lașitate nostalgică, grefată pe prejudecăți și pe visceralitate primitivă (rezultate tipice ale îndelungatei bătăi de comunism pe care au făcut-o). Acest conflict între generații amenință să atingă forme tragice, adevărată păgubiți rămintă tinerii, al căror viitor este astfel compromis de proprii lor părinți, victime nevindecabile — oare și nevindecabile? — ale unei istorii de coșmar).

Nu trebuie scăpați din vedere, în al patrulea rând, nici discrepanța dintre diferitele categorii sociale (tot a moștenire din iadul comunist, intenționat radicalizată de către Puterea "emanată" în urmă cu trei ani, printr-o nouă și odioasă valorificare a vechiului dicton *Divide et impera*). Discrepanța între "muncitori" și "țărâni", fără să fie eludată, nu are forme atât de grave. În schimb, discrepanța dintre intelectuali și neintelectuali este de-a dreptul îngrijorătoare (n-am teșit încă de sub rușinea națională a celui "Noi muncim, nu gândim"). E de fapt înfruntarea surdă dintre instrucție și ignoranță, dintre educație și barbarie, dintre idealuri și scopuri, dintre spirit și brută. Orici ar părea de paradoxal, principala vină revine totuși intelectualilor, care nu s-au priceput sau n-au avut tăria de a desfășura o campanie eficientă de armonizare socială, pe măsura pretențiilor lor de "elită" a societății. Dispreț ei rămâne să plece, peste orgolii și comodități, procesul dificil de normalizare viitoare. Nu prin înfatuare sau dispreț, nu prin lamentații sau discursuri retorico-păstrești se poate remedia această criză acută (constituită și unul dintre principalele handicape politice ale inconsistentei noastre opoziții).

Poate că, la a analiză încă mai atentă, s-ar putea identifica și alte discrepanțe, majore rămân însă cele de mai sus. Ne-am mulțumit aici doar să le trecem în revistă. Meditația asupra lor rămâne un imperativ de perspectivă, de la care s-ar putea să aștine destinul nostru național, nu doar la judecata oamenilor, ci și la Judecata lui Dumnezeu.

Adolf Vasilescu

Nu știu dacă Lucian Blaga, când scria: "Sintem ca niște sori căzuți în hău/Încălrău, încălrău?...". o fi fost inspirat sau nu, dar premoniții în ceea ce privește deruta ontologică a insului căzut în istorie, fără îndoială că da.

Lăsând la o parte simpla metaforă, pentru momentul politic în care ne aflăm, ceva mai potrivit nici că se putea. Și nu numai în cazul nostru, al României, ci al întregului "Est", al tuturor țărilor, proaspăt ieșite din experiența istorică a comunismului.

Iar ofertele salvatoare, îndrumările, soluțiile, sugestiile, care mai de care mai generoase, ne îmbie s-o apucăm când spre o "Europă Unită", când spre o "Casă Comună Europeană". Ce mai! O ploaie de bune intenții, de promisiuni (nu arareori chiar încercări de insidioase convingeri) eum că soluția nu mai e acolo, la Bruxelles sau la Strasbourg s-ar găsi, într-o "Europă a noastră".

Deci o Europă a noastră; dar cine sînt acești "ai noștri"? Se pune imediat întrebarea (și nu chiar din simplă curiozitate). Pentru că da, e vorba totuși de Europa, de continentul nostru, despre care, în culise, atunci când vine vorba și întrebă, dacă nu și se rînjeste în nas, și se răspunde cu un suris compătimitor: Ce nu-ntelegi? Chiar nu-ntelegi cine sîntem noi? Și nedereriri tale de întrebător, să zicem naiv, îi urmează în suflet teama, cu frisoane chiar, când gîndul te duce la un "nu cumva să cădem din lac în puț" sau să nimerim la un "jupin" și mai hapsin...

Și nu că "nu ne-am vinde țara", dar și noi și polonezii prea sîntem pășiți, la răscrucile istoriei. Să vorbim apoi, tot în "faldurile" politicii europene de la Paris, Strasbourg sau Bruxelles, de națiuni (chiar și numai de cele europene) e ca și cum ai vorbi de morții dintr-un cîmîtit. Și atunci, Europa aceasta viitoare, te gîndești a cui să fie? A națiunilor? În nici un caz (ți se sugerează), ci "a noastră", a "Weltbürgerilor", a "cetățenilor lumii", a celor care au înțeles că în "New Age" puterea economic-financiară e totul, că bogăția dictează, că bursa stăpînește și că "văjelul de aur" e idolul care trebuie să înlocuiască crucea.

Or, în această perspectivă, a realilor stăpîni ai lumii de azi, o "Europă a națiunilor" s-ar contura, pentru ei, ca o aberație.

A eminențelor nu "cenușii", ci "aurii" se conturează sau se vrea a fi Europa de mâine. Paradisiacă perspectivă!

Și de ce nu, dacă națiunile — cobai experimentalii ai istoriei — ar putea fi seduse sau constrînse s-o accepte?

Amintirea unei parabole spuse de Salvador de Madariaga la Geneva, pe vremea Ligii Națiunilor, cînd Litvinov, ambasadorul Uniunii Sovietice de atunci, a făcut tot națiunilor Europei invitația unei "îmbrățișări" atotcuprinzătoare, ne împinge la meditație. Despre ce era vorba; Litvinov, la acea ședință a Ligii Națiunilor din Elveția, în fața diplomaților europeni, face propunerea unei apropieri a Uniunii Sovietice de toate celelalte mari țări din Apus. La care Salvador de Madariaga îi răspunde prin parabola ursului (în franceză cu un joc de cuvinte între l'ours și l'U.R.S.S.).

Adică, binevoitorul și simpaticul urs, primul ajuns la conștiința suspendării

INCOTRO?

oricăror beligeranțe, c u celelalte animale d i n pădure, le propune pacea și împăcarea generală, prin renunțarea la orice armă. Și, ca să-i convingă pe toți cei din pădure de adevărul spuselor sale, primul care-și smulse coșii și ghearele aruncîndu-le jos, fu el. După care urmară cerbii, apoi lupii și toate celelalte dobitoace, rînd pe rînd, lepădîndu-și fiecare "însemele puterii", pînă la cel din urmă. De bucurie, atunci, ursul, continuă parabola diplomatului iberic, a dat să-i îmbrățișeze strîns la piept pe fiecare. Și tot din binevoitorie îmbrățișare, de după, n-a mai rămas nimeni cu viață. Mutatis mutandis însă alegoria rămîne în picioare și azi, iar dilemă ei ne poate oricînd îndreptăți teama, suspiciunea, rezervele și scepticismul. Și atunci, oricît am fi de asigurați că ni se va realiza raiul pe pămînt, cu "mijloace științifice" chiar, după ce am mai pătît ce am pătît, de ce să nu aștigăm și acum în iaurt fiind auzim de o "Europă Unită", sau de "Casa noastră comună de la Urali la Atlantic"?

Sănu de un paradis ideologic promis, n-am mai vrea să intrăm într-altul "asigurat", în care, confiscîndu-ni-se bucuria de a fi noi înșine, să ni se ofere "splendorile" altora. La ce ne-ar folosi doinele, dacă n-am mai avea cui le cînta? Și dor după cine să ne mai fie într-o Europă amorfă, "a noastră", dacă nu tot după ceea ce am pierdut, adică după propria identitate?

Nu; n-am vrea. Așa că INCOTRO o apucăm, trebuie să cumplînim bine, pînă mai avem încă mîntea limpede și instinctele nepervertite.

Marcel Păcurar

ANUNȚ CĂTRE CITITORI

Cu împlinirea și cu neîmplinirea ei, credincioasă după puteri ideii creștine și ideii naționale, pe care s-a străduit să le slujească de pe poziții independente, în răspărul unei lumi care tinde să nu mai aibă nimic sfîșit, revista PUNCTE CARDINALE se vede ajunsă în situația nefericită de a aduce la cunoștința cititorilor probabila încetare a apariției sale odată cu încheierea acestui an.

Creșterea galopantă a prețului hîrtiei și a celorlalte cheltuieli de tipărire și difuzare depășește resursele financiare ale unei reviste care a căutat să nu accepte nici un compromis din rațiuni materiale.

Cu mari eforturi vom încerca să asigurăm și apariția numărului pe luna decembrie, spre a nu rămîne datori abonaților noștri din țară și din străinătate. Le mulțumim tuturor celor ce ne-au sprijinit de-a lungul timpului și au binevoit să ne citească, fiind într-un duh cu noi. Ne vom despărți de toți cu inima strînsă.

Se pare că într-o țară și într-o lume în care se găsesc și bani și înțelegeră pentru cele mai năstrușnice și costisitoare aventuri politice, ca și pentru cele mai perverse fizici pornografice, o revistă creștină, deși mai puțin costisitoare, nu-și poate îngădui să subziste...

REDACȚIA



ISTORICI SI ISTORII

Istoricul care studiază regi merovingieni sau războiul de o sută de ani nu l se cere să prezinte, în orice moment, permisul de cercetare. Societatea și profesia îi acordă, oricât de puțin și-ar fi făcut ucenicia tehnică, virtuți de răbdare și obiectivitate. Discutarea rezultatelor nu mobilizează decât erudiția și erudiția.

Istoricul Revoluției franceze însă trebuie să producă alte titluri decât competența sa. Trebuie să-și asume culoarea. Trebuie mai întâi să spună de pe ce poziții vorbește, ce gândeste, ce caută; iar ceea ce scrie el despre Revoluție are un sens prealabil lucrării însăși: este *opinia* sa, formă de judecată care nu este cerută când e vorba de merovingieni, dar este indispensabilă pentru 1789 sau 1793. Numai să-și exprime această opinie și a spus totul: lăta-l regalist, liberal sau iacobin. Iată că prin această parolă istoria sa are o semnificație, un loc, un titlu de legitimitate.

Am reprodus pasajul de mai sus din lucrarea istoricului francez François Furet, "Reflecții asupra Revoluției franceze", apărută recent la Editura Humanitas în traducerea lui Mircea Vasilescu, pentru a atrage atenția asupra prezenței care trebuie să stea la baza acceptării unor relații și interpretări privind istoria contemporană, chiar dacă ele poartă semnătura unor istorici consacrați. Pentru acest capitol de istorie, având în vedere faptul că interesele și pasiunile sînt încă vii, ca o dovadă de onestitate profesională, așa cum cere François Furet, istoricul "trebuie să-și asume culoarea".

Din păcate, mulți, prea mulți "istorici consacrați" profită cu o revoltătoare lipsă de decență de calitatea lor pentru a răstălmăci și a denatura în chip tendențios adevărul despre perioada dintre primul război mondial și instaurarea dictaturii comuniste, ca un accent deosebit pus pe activitatea Mîșcării Legionare.

Publicând circulara Nr. 148 dată în Februarie 1938 de Corneliu Codreanu, Testamentul rostit de Maria Iordache (Maica Mihaela) în anul 1963 în temnița de la Miercurea Ciuc unde a fost asasinată, precum și recentul mesaj al lui Virgil Maxim, unul din puținii supraviețuitori din rândul celor care au potrecut peste două decenii în temniță pentru statornicia lor credință în desinul neamului românesc, nu urmărim altceva decât să-i invităm la circumspecție față de lavazda de documente "autentice" pe cei animați de dorința sinceră de a cunoaște adevărul despre România interbelică.

MESAJUL TESTAMENTAR AL MARIEI IORDACHE (MAICA MIHAELA)

...Vor veni mulți care vă vor sili să recunoașteți că Mișcarea a urmat un drum greșit și că rostul luptei ei n-a fost decât o răstălmăcire. Totuși acestora le veți răspunde răspicat: Legionarii nu au greșit în principiu. Ei au vrut să scoată neamul românesc din fundul unei adînci prăpăstii de întuneric, dezmăț și necredință. Au aprins o făclie și au știut să-și țină ochii ațintiți spre ea. Dacă am greșit că am scos sabia, atunci cînd vrăjmașii ne copleșeau din toate părțile, am și primit cu seninătate să ne plecăm capul sub ea. Viețile curmate — ale noastre și ale vrăjmașilor noștri — vor sta în cumpănă în fața lui Dumnezeu. Nimeni nu are dreptul să frîngă vieți omenești. Noi n-am dorit să ucidem, ci să ne apărăm de cei ce ne-au ucis cu sutele.

Astăzi, ridicăți pe jertfele martirilor noștri, continuăm să năzuim spre cărarea cea dreaptă și sîntem siguri de lumină. Căluzele noastre dintru început continuă să ne îndrume de dincolo de mormînt.

Am vorbit despre Hristos și am mers — în parte, după puteri — pe urmele Lui. Acum sîntem total ai lui Hristos, viețuind întru El. Drumul acesta înseamnă dragoste și numai dragoste. Toate celelalte să le lăsăm în seama lui Dumnezeu, iar grija noastră să fie una singură: aceea de a cunoaște voia Lui și de a o împlini întocmai, chiar cu prețul vieților noastre...

NOTA REDACȚIEI: Maica Mihaela a suferit fără crîncine și a murit muceniceste, în plină tinerețe, la închisoarea comunistă de la Miercurea Ciuc. Cele de mai sus au fost transmise cu viu glas, spre memorare, celor ce aveau să supraviețuiască grozăniilor încercări.

SEMNAL DE ALARMĂ

Nu vă lăsați înșelați!

Nu poate fi vorba de recitarea Mîșcării Legionare ca formulă politică, așa cum încearcă unii — aparent de bună-credință — s-o acrediteze acum. Mai întâi de toate, ea nici nu a luat ființă ca o formațiune politică între altele, ci ca un act de protest mîrșan împotriva apăsătorului ateu, comunist și masonic, deci ca o forță mîrturisitoare a Duhului lui Iisus Hristos, sub oblăduirea Sf. Arhanghel Mihail. Sub acest semn s-a născut și sub acest semn trebuie să rămîni.

Ion Moța spunea limpede că adevărații legionari nu au drept ghid călăuzitor pe acela de a face politică, ci că ei sînt "robii unei credințe", întorcîndu-se întotdeauna

"în genunchi, la Iosân".

Aici se rezolvă menirea spirituală a legionarismului autentic: ÎN FAȚA ICOANEI LUI Hristos!

Toți cei ce vor avea tăria să și-l asume și să-l mîrturisească pentru Neamul Românesc vor fi numiți de acum înainte legionari, cu sau fără voia lor. Și vor fi prigonii pentru mîrturia lor că Iisus Hristos rămîne în voci singurul îndreptar adevărat de viață spirituală, atît la nivel individual, cît și la nivel comunitar.

Nașterea Legiunii Arhanghelului Mihail în 1927 a fost un șoc spiritual, expresie a purtării de grijă a lui Dumnezeu pentru Neamul Românesc. Ea nu a avut, nu are și nu va avea nevoie de altă îndreptărire decât aceea pe care i-o conferă credința ei primenitoare de suflet național.

Acesta a fost țelul ei originar și după acest țel trebuie judecată: întoarcerea la Dumnezeu, consolidarea sinceră și conștientă a unității duhovnicești în Biserica lui Hristos, din care Satana, prin slujitorii săi iudeo-masoni, încearcă necontenit, pe diferite căi, să scoată elita neamului nostru, pervertind-o printr-un fals umanitarism și confiscînd-o pentru un plan diabolic, anticreștin și antinațional, în care strălucirea amăgitoare a imanenței istorice ar urma să înlocuiască realitatea transcendenței divine.

Cei inspirați atunci de Dumnezeu și-au făcut datoria, plătind cu propria lor viață euraful sublim al mîrturisirii adevărului și al deconspirării forțelor satanice.

În acest sens spiritual Mișcarea Legionară a existat istoric și continuă să existe, prin actele mîrturisitoare, prin toți cei ce a-au integrat, la chemarea dreptății românești, în Biserica Luptătoare de aici și-n Biserica Triumfătoare de dincolo.

Dacă-L iubiți pe Hristos și-L mîrturișiți pînă la jertfa de sine ("un Domn, o credință, un botez"), atunci sînteți creștini adevărați, iar ca români, fiindcă aceasta, dușmanii voștri vă vor arăta cu degetul și vă vor numi... legionari!

Dar ce ne putem dori mai mult, ca închinătorii ai Crucii ce sîntem, decât ca Hristos să ne învrednicească să trăim și să murim întru El, slujindu-l fără călăuzire, cu neamul nostru cu tot?

"Noi, legionarii, — scria Ion Moța — avem la îndemînă cea mai formidabilă dinamică, cel mai irezistibil instrument de luptă, mai puternic decât toate tancurile și mitralierele: propria noastră ceașcă!". Ceașca morților noștri, mîrturisitoare în eternitate în fața lui Dumnezeu.

Fiți deci atenți la cursa pe care umblă și v-o întindă dușmanii sau falșii voștri pretendenți: cei ce urmăresc să vă traseze în arena politică, spre a vă putea compromite și lovi mai ușor! Unora ca aceștia zîmbiți-le senini, de la înălțimea credinței voastre.

Virgil Maxim
Noiembrie 1992

Am convocat încă de acum o săptămîină pe ziaristi pentru maine Marți 22 Februarie a.c. ora 8 seara, în scopul de a încerca să fac unele declarații politice privind atitudinea noastră ca partid, în fața noilor împrejurări.

Deoarece Miercuri 23 Februarie este ultimul termen pentru facerea declarațiilor de către funcționari și înaintarea demisiilor din partide, mă văd silit a face aceste declarații astăzi, pentru ca ele să ajungă în timp util membrilor noștri.

Iată aceste declarații, pe care le fac în numele forului conducător al Mîșcării Legionare: Anunțăm pe membri, că începînd cu data de astăzi 21 Februarie 1938 "Partidul Totul pentru Țară" nu mai există.

Întreaga conducere a căzut de acord că rațiunea de existență a Partidului a încetat.

Toți cei legați pînă în prezent juridicește de acest partid, funcționari de Stat, sau nefuncționari sunt deslegați de toate aceste legături, luîndu-și completa libertate de acțiune. Toate funcțiile, Șefi de regiuni județene, etc., sunt desființate. Sedile se închid și se dau proprietarilor.

Motivele care ne-au determinat la această hotărîre sunt:

Decretul Regal Nr. 870 din 17 Februarie 1938, cuprinde următoarele dispoziții:

a. Funcționarii Statului nu pot face politică, nu mai pot face parte din partide.

b. Cei ce nu sînt funcționari, adică restul de cetățeni, dacă acționează politicește sunt sancționați.

c. Conducerea este sancționată, dacă mai dă circuli, ordine, dispoziții.

Deci sîntem aruncați din raportul de Drept în raportul de Forță. Pe acesta însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre.

Dacă acest n-o putem face, și dacă orice manifestare de credință ne este interzisă, rațiunea de existență a partidului nostru a încetat.

Noi nu voim să întrebuiim forța.

Nu voim să întrebuiim violența.

Ne este suficientă experiența din trecut, cînd fără voia noastră am fost atrași pe calea violenței. La orice violență noi nu mai răspundem în nici un fel: suportăm. Și chiar atunci cînd întreaga națiune este tratată ca o turmă de animale inconștiente.

Lovitură de Stat nu voim să dăm.

CIRCULARA Nr. 148

Către legionari, ziaristi, autorități și publicul românesc

Prin existența însăși a concepției noastre, noi sîntem contra acestui sistem. Ea înseamnă o atitudine de bruscare, de natură exterioră, pe cînd noi așteptăm biruința noastră dela desăvîrșirea în sufletul națiunii, a unui proces de perfecțiune omenească.

Nu vom întrebuii aceste mijloace, pentru că tineretul de astăzi, are prea adînc înfiptă conștiința misiunii sale istorice și a răspunderii sale pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie însîngerată.

Generația noastră întreagă vede bine mînușă, care i s'a aruncat.

Mînușă aruncată va rămîne însă jos.

Noi refuzăm s'o ridicăm.

Ceasul biruinții noastre încă n'a sunat. E încă ceasul lor.

Dacă generația bătrînilor noștri, crede că o mai bine așa cum a procedat, noi nu avem să ne amestecăm pentru a le da lecții.

Ei poartă răspunderea în fața lui Dumnezeu și a Istoriei.

Dealtfel părerile mele, simple păreri, asupra ultimelor evenimente vor fi fixate într-o scrisoare adresată unuia din miniștrii actualului cabinet.

În același Decret Regal, se vizează comerțul legionar. Pentru a nu da naștere la nici o posibilitate de conflict, cu multă durere, renunțăm și la activitatea comercială. Întregul comerț legionar se lichidează. Șefii de întreprinderi, vor anunța personalul din timp pentru a se putea plasa în altă parte. Cei 70 copii întreținuți de noi vor fi trimiși acasă, ne mai putînd suporta cheltuielile întreținerii lor.

În timpul liber care ni se deschide, îndemn pe toți tinerii să studieze cît mai profund în direcția meseriei lor.

Dealtfel și eu profitînd de acest timp, voi pleca peste o lună la Roma, pentru a mă ocupa de traducerea și de tipărirea în limba italiană și franceză a cărții mele. Deasemenea, voi scrie volumul al 2-lea.

Și acum în ceasul disolvării noastre, noi tineretul Românesc, crescut în credința legionară, mulțumim generației bătrînilor oameni politici, pentru modul în care s'au purtat cu noi, pentru modul în care ne-au tratat, pentru exemple de caracter, onoare, demnitate și legalitate pe care ni le-au dat.

Închizînd această tristă pagină, rămînem legați în duhul lui Moța, Marin și al Celorlalți morți ai noștri, care se roagă pentru noi lui Dumnezeu.

Credeți, camarazi din sate, din orașe, din munți și din câmpii, în viitorul legionar al României, pe care nici una, nici uneltirea viclenă și nici moartea nu-l pot împiedica.

Corneliu Zelea Codreanu

București, 21 Februarie 1938

"LUMINĂ, ÎNĂLȚĂ LUMINĂ" (V)

CINSTEA SUFLETEASCA

"Vreau să știu! Cred că este dreptul meu să știu. Și nu numai al meu. E un drept pe care-l revendică o întreagă generație care-și revendică ignoranța, o simte ca pe o boală rușinoasă, ca pe un blestem. Am fost născuți și creșcuți în minciună. O pală de aer curat ne taie respirația, ne amețește. Îi privim pe cei creșcuți în libertate și ne simțim bicioși. Știm că adevărurile n-au fost niciodată ușor de suportat, dar trebuie rostite. Aveți datoria să vorbiți și noi să vă ascultăm. Cu ce drept pretindem asta? Cu cel al alergătorului la revoluție, al celui ce gte gustul bastonului de cauciuc pe spinare, al celui gonit de scutieri dar ocultat de gloanțe. Astăzi nevoia de a ști ce e drept și cinstit ne mușcă, ne arde, ne doare. Mă seacă la inimă că nu pot să-mi îndeplinesc datoria față de cunoșcutii și necunoșcutii pe care gloanțele nu i-au ocultat ci strălucindu-i, pe ei prin trup, pe cei rămași prin suflet, au făcut din noi niște dependenți de droguri: adevăr. Am vrea să-l avem, să-l atrăgăm în gura mare, dar ar trebui, mai întâi, să-l gtim. Ne lipsește ca aerul, fără el ne sufocăm. Sintem cu spatele la zid, zidul rușinii, durat din imensele blocuri de tăcere cărate timp de patruzeci de ani de cei chinuți. Înțelegem, dar... Prietenii mei sînt deja în Austria și Germania, iar alții își fac calcule pentru Canada sau Australia. Și țara asta, întreb?"

Știu că ați fost închiși și ați suferit mult. Dar în acele infernale condiții ați avut libertate spirituală. În atmosfera de iad a temnițelor comuniste ați respirat, totuși, liberi, pentru că acolo ați trăit într-o lume, într-un fel, privilegiate. Aveați alături pe oamenii înaltei culmi intelectuale, pe cei ai sacrificiului sublim, pe cei ai harului și frumuseții luminoase. I-ați avut lângă dumneavoastră zi de zi, clipe de clipă, în toată scurgerea vremii trăind cu demnitate în cele mai exorabile condiții; fără plecăciuni, fără ocompromisuri. Este enorm. Noi n-am avut, nu ne-am adăpat din aceste izvoare. Profesorii noștri, părinții noștri, ca să trăiască, au trebuit să se închine la idoli. Citeodată ne lăsa să înțelegem că nici ei nu cred ce spun. Atunci ce să luăm bun de la ei? Sînteți singurii care ați trecut această perioadă practic neluștinați, ați reușit să supraviețuiți cu demnitate. Am vrea să se revină la o viață normală, să putem trăi și noi ca oamenii, într-o lume firească, cu respectul cuvenit cînt cîntei și omului oare sfîrșește locul. Cine altcineva ne poate ajuta? De ce continuăm să păstrăm tăcerea?

Constatăm, zilnic, la fiecare pas, cum înfloresc furtul, mîta, abuzul, corupția generalizată, toate organizate eficient, în stil mafiot. Care e deci prima urgență? De ce ducem lipsă mai mult? Nu de adevăr și de dreptate? De ce avem azi, în primul rînd, nevoie? Nu de

o restructurare morală? Nu de reînnoirea cîntei și a nepărtinirii? Nu de repunerea în drepturile lor a valorilor etice după care societatea să se conducă și la care să se raporteze? Decăderea morală a mai dus țara asta pînă în pragul prăbușirii, cînd dușmanii, profitînd, au smuls bucăți din trupul țării și mult sînge s-a vărsat pentru ca ea să existe și astăzi. Dar atunci împotriva trădătorilor de neam se ridicase tinerimea curată a României care n-a ezitat să meargă la moarte ca țara să rămînă neclintită în fruntarii și în credință. Cine ar mai putea să ridice azi o nouă elită a jertfei cum a fost atunci Legiunea Arhanghelului Mihail? Azi, mai mult ca orînd avem nevoie de ea. Noi tinerii o cerem, dar... Comuniștii au distrus-o, firul s-a rupt și... capătul lui e la dumneavoastră. Iar dumneavoastră stați de-o parte.

Vă rog să mă iertați pentru ton, pentru vehemență. Sintem aici în natură. Departe de zidurile care au urechi și de încăperile înșesate cu microfoane. Eu, profitînd de ocazie, mi-am deschis inima, v-am spus ce am pe suflet. Și aș vrea să vă aud vorbind, la rîndu-vă. După alțiia ani de îndocinare imbecilă, de adevăruri contrafăcute, de minciună sfîrșită, nu e normal să ne îndoin de orice? Nu e normal să așteptăm să auzim de la cei în care mai avem încredere, vorba cea dreaptă, ca să ne putem reconsidera sistemul de valori? Pe cine altcineva să întrebăm?

Ni s-a spus, cu suspectă insistență, că legionarii au fost niște brute, niște inculți, niște ucigași fanatici, degeuri umane, nimic altceva. Ca să constatăm, urmărind, ba un caz ba altul, că nu e deloc așa. Dimpotrivă. Legionarii, în marea lor majoritate studenți și tineri intelectuali, au fost aroetați, schingiuiți, cei internați în lagăre și nu în pușcane cazuri cei ucigași sau aduși pe pragul morții și aruncați așa, de vii în crematoriul Vucu, Nadoleanu, Micu, Bălan, Popovici sînt nume care se cunosc. Dacă îi socotim inculți pe Nae Ionescu, Emil Cioran, Mircea Eliade, Petre Țuțea, ca avînd legături cu legionarii, atunci cine sînt intelectualii noștri? T. Neocluța, A. Toma, sau savanta Elena Ceaușescu?

Ni s-a spus și ni s-a repetat cu fiecare ocazie, că marele savant Nicolae Iorga a fost asasinat de către legionari. Dar nu s-a spus deloc că el este asasinul laș, fiindcă a făcut-o cu mîna altuia, la lui Corneliu Codreanu. Aflăm adevărul cu picătura, din bucățele, din fapte disperate. De ce nu ne spuneți exact cum a fost? Doar știți. Pentru ce continuăm și azi să păstrăm tăcerea? Corneliu Codreanu a fost omul care a ridicat o generație oprind-o de pe drumul pierzării comuniste, oel care a întors țara cu fața către Dumnezeu. Iată că după șaptezeci de ani de jertfă și neîncredere prigoni, batjocoriri, calomnii, striviri,

în nenumărate rînduri și-n felurite feluri, desființată, astăzi tot mișcarea legionară e singura forță morală capabilă să se opună comunismului, singura care-i dă coșmare verzi domnului Iliescu. O astfel de organizație, cu o astfel de rezistență, n-ar fi putut să fie făcută de un om dacă n-ar fi avut putere de sus, dacă n-ar fi fost un trimis al cerului. Și dumneavoastră care l-ați văzut, care ați trăit, poate, cu el alături, păstrați tăcerea?"

Inserare. Sub luciu de oglindă curgea o apă mare. Drept în fața ei trei oameni stăteau îngîndurați. Unul, așezat pe-o buturugă, privea apa și n-o vedea. Nici el nu prea se observa. Părea mai mult un contur, de aer. Al doilea, cel proptit de mal, era robust, încrunțat, neclintit și părea la fel de greu ca pămîntul de care stătea rezemat. Al treilea, cel ce vorbea pînă atunci, cel mai tînăr, se mișca tot timpul, n-avea nici o stare; geodea pe o piatră, se ridica, făcea un pas în dreapta sau în stînga, încerca să-și stăpînească gesturile, dar mereu greșea. Vorbise furat de cuvinte, reținut, în cele din urmă, de tăcerea cu înțeles a celorlalți. Acceptase să se abțină, dar fierbea.

Desprijin parcă din tăcerea ce începuse să devină apăsătoare, cel ce stătu rezemat de mal se îndreptă de spate și păgînd înaintea, îi puse tînărului o mîna pe umăr. O mîna grea, ca pămîntul. Cel ce vorbea și acum aștepta, fu nevoit să se așeze. Omul robust încli-

nă ușor capul în semn că-i mulțumește, tuși ușor și începu:

"Cînd m-am născut, Legiunea Arhanghelului Mihail abia împlinise trei ani. Cînd generalul Antonescu, pierzînd orice speranță de a mai fi numit șeful mișcării legionare, a desființat-o, eu aveam zece ani. Din acea perioadă nu am nici o amintire. La noi în sat n-au fost nici marguri nici cămăși verzi. Ce se spunea despre legionari se spunea numai pe șoptite, de către oamenii mari. Dar, mai crescînd eu ceva, și venind 23 august cu "Armata Roșie Eliberatoare", am început să văd singur cum stau lucrurile, și să le simt. Cum eram dintre tinerii care trăgeau nădejde că neamul românesc va supraviețui, și mă manifestam ca atare, nu după mult m-am trezit a fi posesorul unui dosar de "legionar notoriu". Ce era să fac? Să mă dezic de neamul meu ca să scap de consecințele unui astfel de leșt agățat? Sau să-l reneg pe Hristos care m-a învățat că nu poți sluji la doi domni? N-are rost să-ți mai explic cum am ajuns la închisoare. Atitudinea proromânească era de ajuns: eu am luat zece ani.

La început am crezut și eu, ca mai toți, că vor veni americanii să ne scoată. Cum eram tînăr însă, fără prea multe idei de-a gata, în stare să învăț din experiență dar și de la alții, curînd am înțeles că salvarea nu poate veni decît din ajutorul de sus și din puterea rădăcinilor ce le-avem înfipte în sol. Și m-am învîrtoșat pentru a rezista.

Radu GYR

MORMÂNTUL CĂPITANULUI

De-aici înainte, vremea se măsoară
eu trudnicele tale oseminte,
și veacul care curge peste țară
începe din cenușa ta fierbîntă.

Mergi printre noi eu sfînta-ți moarte vie,
ne tîmîleşti eu marea ta tăcere...
Mormântul tău e numai înviere,
prin tine luminăm de veșnicie.

Prin tine bem, setoși, din Mîntuire,
prin tine doar, ne-am curățit de zgură...
Izvor ne ești și elină și zădăre
și patraștir și cuminectură...

Ești azima pe care'n plîns o cere
inima noastră pururea sfîmîndă.
Ești drumul nostru către zări de milere,
ești perna pentru tîmpla sfîmîndă...

Ești ruga Țării pentru biruință,
mistria noastră'n aur ferecată,
dalta de foc înfiptă în credință...
Mormântul tău e viața noastră toată.

Venim lângă pîrîna ta lubiă,
și umbra ta, prin smîrînă și balade,
ne atinge eu plîntea ei sfîrșită
și se preschimbă'n torțe și în spade.

Cu duhul tău — mireasmă de grădina —
ne miruim sub zămbet de icoane.
Culegem din mormântul tău lumină
și ne spălăm obraji de prigoane.

Luăm un pumn de lut din groapa sfîntă
și-l punem pe vechi rîni de închisoare;
și rînilor din noi tresar și cîntă,
se fac medalii și zămbesc în soare...

Dar de-oi veni, cîndva, eu pași usarnici,
la groapa ta, mișeli și vicleni,
și se vor bate'n piept eu punni sfîrșit,
sfîrșind lumina sfîntelor vedenii,

Mormântul tău, gemănd, să se ridice
și duhul tău, tîșnind din veșnicie,
într'un năpraznic fulger să despice
pîngăritura ior nimicnicio!

Era firesc ca, la optsprezece, nouisprezece, douăzeci de ani, fiind declarat "legionar notoriu" să caut să aflu de la cei ce fuseseră, ce înseamnă asta, să știu și eu ce sînt. I-am urmărit deci pe bătrînii legionari cu un ochi deosebit de atent. De la început mi s-au părut cei mai serioși, cei mai intransigenți luptători anticomuniști. Apoi, trecînd o vreme, am înțeles că revolta lor e mai generală, că s-au răscoală împotriva oricărei nedreptăți, oricărei strîmbătăți chiar, și cu deosebire, a celor ce se vedeau a-și găsi loc în ei înșiși. Viața lor era lupta împotriva răului ce sălășluiește în fiecare om și începeau, fiecare, cu sine. Urmărindu-i, ascultîndu-i, văzîndu-le comportarea, în ani, am înțeles, în cele din urmă, că de fapt sînt niște soldați ai lui Hristos, slujindu-i fiecare după puterile lui, dar în această oaste care se cheamă Legiunea Arhanghelului Mihail. Atunci am înțeles de ce mișcarea aceasta nu poate fi un partid politic. Lupta cu puterea întinerului nu cunoaște tratative.

Ti-am ascultat cu răbdare cuvintele. Ai dreptate, dar numai în parte. După revoluție au apărut sumedenie de publicații, multe ticăloase, dar ele conțin destule părți, fragmente, frînturi de adevăruri. Nimeni nu împiedică finara generație să le citească, să le judece și să discute. Oricine poate găsi, cu puțin efort, adevărul. Drept este că această oarecare strîduință pentru că minciunile sînt multe, mari, gălăgioase, "multilaterale dezvoltate", în timp ce adevărul e firav și discret. Dar dacă te apropii de el fără vicleșug, dacă ai inimă

curată, nu se poate să nu-l găsești. Adevărul e unic și inconfundabil.

Ai pomenit de Nicolae Iorga. Asta e ce i-a lipsit cu desăvîrșire: cîntea sufletească. Încă din 1906 era înfrunța naționalistilor români, cu care făcea destul zgomot răsărînd caleștile boierilor, în fața teatrului, cînd aceștia veniseră să vadă, la Teatrul Național o piesă în franțuzește. La ora aceea nu avea rivali. Dar cum țara era prea mică pentru un orgoliu așa de mare, "înțelepții", pînditori, n-au scăpat ocazia. L-au cumpărat ușor cu un titlu de doctor honoris causa la Sorbona. Bună prevedere. S-au schimbat timpurile. Rezultatele alegerilor parlamentare din decembrie 1937, cînd partidul lui Nicolae Iorga, Național-Democrat, obținea un număr nesemnificativ de voturi în timp ce partidul condus de Corneliu Codreanu ieșea pe locul trei, erau pentru profesor ca o insultă personală. Și-a început să-i atace cu furie. Dar campania dusă de el contra comerțului legionar s-a dovedit de un ridicol care ucide. După ce el fusese cel ce sfătuisese tineretul român să intre în comerț, dacă vrea să rezolve problema evreiască, acum tuna și fulgera împotriva acestui comerț. Înțelepții au știut să-și aleagă omul. Palatul, condus de evreica Elena Wolf, amanta regelui, îl încuraja. Cînd, scos din fire de mișcarea atacurilor, Corneliu Codreanu a scris într-un articol: «...îți strig, și îți voi striga din adîncul gropii, ești un necăscat sufletește, care îți-ai bălăit joc pe nedrept de sufletele noastre nevinovate», Iorga a alergat iute la palat, care așta aștepta. Codreanu a fost arestat, condamnat pentru "ofensă" adusă unui demnitar, scos apoi din închisoare și străngulat împreună

cu alți treisprezece legionari. După doi ani și Iorga cădea sub gloanțele celor care pretindeau că fac dreptate. Istoria își are ironiile ei. Nu-i iartă nici pe cei ce și-o aleg ca profesie. Iorga a fost un om înzestrat cu un intelect deosebit, dar s-a risipit pe un spațiu prea vast ca să creeze ceva durabil. Și, măcinat de ambiții prea omenești, n-a fost în stare să descopere dimensiunea transcendentă a creației. Corneliu Codreanu era din alt aluat. Știu asta dar nu l-am cunoscut. Să-l rugăm pe bădia Vasile să ne spună, i-a fost aproape".

*
*

"Sînt momente în care mi se pare că lumea stă în cumpănă. Că e așa, sau e numai iluzia noastră, n-o aflăm decît atunci cînd vedem că balanța s-a inclinat, și în ce parte. Sînt momente (stări mentale) ce ne impun convingerea că ceva anume e preponderent, sau de maximă stringență, ca să constatăm apoi că importanța s-a dovedit iluzorie și urgența doar alarmă a părerii noastre. Parafrazîndu-i pe romani, să spunem deci că putem să ne pripim, dar cu chibzuință".

Omul ca de aer se ridicase în picioare și vorbea. Contrar înfățișării lui vagi, avea un timbru puternic, grav. Era un bărbat înalt, cu păr ca argintul; un bătrîn fără vîrstă.

"În anii studenției mele aveam oarecare rețineri față de agitația politică a colegilor mei. Eram prea pasionat după știință, prea avid după cunoaștere, prea dependent de frumusețea culturii. Făceam chimia industrială la Politehnică, urmăam dreptul dar audiam și cursurile lui Nae Ionescu, la Filozofie, care erau o adevărată încîntare. Simpatizam mișcarea dar nu eram fervent, un militant. Pentru prima dată am fost cu adevărat impresionat cînd am văzut, cu ochii, ce a putut să realizeze Codreanu din tinerețel României, în numai cîțiva ani, la înmormîntarea lui Moța și Marin: o manifestare uriașă care s-a desfășurat într-o ordine desăvîrșită. Nu-mi imaginam că ar fi posibil să schimbi prin educație, fie ea și legionară, spiritul nostru balcanic bășcălios și dezordonat ca să obții o astfel de disciplină. Aveam în față o armată care se mișca într-o perfectă cadență nu din constrîngere, ci din credință și dragoste. Era ceva ce depășea puterile omenești. Pentru mine a fost o revelație; momentul de cumpănă. Priveam rîndurile de oameni perfect alinați, ținuta sobră, chipurile interiorizate, totul oodus, parcă, de o putere extrahumană. O aripă de arhanghel îi acoperea, îi transfigura, îi transforma, le-mprumuta o finută de îngeri. Ca simpli oameni n-ar fi fost în stare de atîta frumusețe în solemnitate. Privindu-i, eu însumi mă simțeam ca desprins de lume, ca alina de o aripă, de

dincolo. Din acea clipă am devenit legionar.

Pe Corneliu Codreanu l-am cunoscut pe muntele Rarău. Era locul unde urca să se roage, să se reculeagă. L-am găsit singur lîngă stîncă unde, cu o dalță, își săpase numele în piatră. Noi, un grup întreg, venind atunci de jos, cu rucsacurile încărcate i-am oferit bunătăți. N-a luat decît o bucăciță de anafură de la un student teolog. Postea. Era un bărbat înalt, puternic, dar ceva diafan și încadra fața, parcă era încojurat de o aură. De aproape l-am cunoscut în clipole grele ale pregătirii alegerilor din 1938, care nu s-au mai ținut. Atmosfera era foarte tensionată. Se simțea cum toți ticăloșii își dădeau mîna să distrugă mișcarea. Mi-e greu să vorbesc despre această perioadă; cuvintele, termenii, sînt improprii. Căpitanul trăia într-o rugă continuă. Ardea ca o torță. Simțea, știa ce vremuri vor veni. Într-o zi m-a chemat la el și mi-a dat ordin să plec în Germania să-mi dau doctoratul. Am plecat...

În gase ani ajunsesem unul din specialiștii lui I.G. Farbenindustrie. În 1945, imediat după război, am avut oferte, în specialitatea mea, din Canada, din Statele Unite. Stăteam în dubiu. Cînd am aflat că evreii au aruncat în aer stîncă de pe Rarău ce purta semnătura Căpitanului m-am hotărît pe loc: am revenit în țară.

Prin 1953, la Jilava eram în aceeași cameră cu Monseniorul Ghika. La el am mai văzut, ca la Căpitan, acea stare continuă de rugăciune. Acolo, debateri pe teme politice se duceau zilnic, oteodată și mai încins. După o astfel de discuție în care legionarii erau acuzați, din nou, pentru violențe, m-am uitat către Monsenior. A ridicat capul și a spus tare, ca să fie auzit de toți: «Legionarii, i-am cunoscut. Niciieri n-am văzut mai multă curățenie sufletească». S-a lăsat o tăcere stînjenoare. Erau vorbele unui preot, ale unui priet, ale unui român".

Pe malul unei ape mari trei oameni erau acoperiți de înserare. Și-au amintit, au vorbit și au tăcut. Unul dintre ei, mai firziu, a scris aceste rînduri.

Constantin
Iargulescu

O PRECIZARE, ÎN TREACĂT...

Publicația noastră și-a precizat în mai multe rînduri poziția față de Mișcarea Legionară. Nu ne deranjează să fim considerați o tribună a principilor și valorilor legionare (pe care noi le primim însă din perspectiva eternă a românismului). În privința trecutului, considerăm că istoria legionară trebuie corect prezentată și înțeleasă (cu împlinirile și neîmplinirile ei). În privința prezentului, considerăm că Mișcarea nu există ca structură politică funcțională și că momentul actual este necopt pentru o resurrecție a legionarismului integral. Pe de altă parte, cu tot respectul ce-l purtăm multora dintre venerabilii săi supraviețuitori, ne delimităm categoric de orice formă de sectarism legionar (reamintim că etichete precum acelea de "septembriști", "simiști", "antisimiști", "mexicani", "papanaciști" nu noi le-am inventat!). În fine, în privința viitorului, considerăm că nu este exclusă, la un moment dat, o resurrecție a legionarismului în forme adecvate noilor realități. Ba mai mult decît atît: credem și mărturisim că numai o *vîltoare dreaptă creștină*, tină, curată și realistă ar putea realiza împlinirea majoră a destinului nostru național. Acestea căutăm noi, pe cit ne stă în putere, *să-i pregătăm drumul* — înglobînd și experiența trecutului — prin orientarea națională și creștină a tinerilor cu urechile deschise.

Dacă dușmanii nu ne înțeleg, poate că ne vor înțelege măcar prietenii! Nu de alta, dar ca nu cumva să ajungem a zice: "Păzește-mă, Doamne, de prieten, că de dușmani mă păzești singur!"...

Preoți răstigniți pe altarul Golgotei românești

Publicăm a doua parte a memoriilor Părintelui Ioan. Unul din mulți preoți ortodocși care, în anii lungi și grei de detenție ispășiți în temnițele comuniste, au cinstit așa cum se cuvine darul Sfântului Duh pe care l-au primit prin Taina Hirotoniei. Ei, iar nu ierarhia superioară de atâtea ori compromisă prin colaborarea potrivnică intereselor naționale cu puterea politică, sînt temelia pe care se sprijină credința noastră în spiritul curat al Ortodoxiei.

MIRACOL LA AJUD

După evenimentele din Ungaria, un lot de deținuți politici cu pedepse mari, condamnați la 20-25 de ani și muncă silnică am fost transferați la penitenciarul din Aiud. Aici ne-au concentrat în camere mici, cu paturi supraetajate, fără aer, înclăt am fost nevoiți să forțăm viza pentru ea să putem respira. În scurt timp au apărut simptomele, dizenteria, febra, răvășii foarte mari. Nu mi s-a acordat nici un fel de asistență socială sau medicament. Din cauza mizeriei pestilențiale provenit de la tinet și a lipsei de aerisire ne chinuam sileți de puteri, cu limba scosă, abia dacă mai aveam putere să ne facem vînt cu cercoșul. Când medicul și polițistul efectuau vizita de rigoare, se opreau la ușă, izbîi de gîră și de aerul înăbușit.

— Aștia-a criminali, mergem mai departe, își spuneau scribiți fără să ne acorde vreo atenție.

Designur, pentru unii, acest calvar pare incredibil. Uneori îmi vine să strig "Doamne, este o minune dumnezeiască faptul că trăiesc!"

Conducerea și-a propus să ne extermină, zilnic scoteau morți dintre noi. Cei mai mulți m-a zguduit lipsa de omenie a gardienilor, niște brute, care atunci cînd desohidam ușa și scotea morții, exclamau rînjind:

— Aici numai doi au crăpat?

Cu un risc enorm, colegii au scobit în obloane să poată privi în curte, cum erau duși morții...

Acum îi duc pe ai noștri!

Sopteau la un moment dat și în celulă se așterna o liniște tulburătoare, de moarte. Duc pînă dincolo de mormînt amintirea unui coleg dobrogean, macedonean, din Baia. După ce l-am împărțit, terminînd rugăciunea "Cela ce-n toată vremea și în tot cazul..." mi-a luat mîinile și în lo-a strînut, șoptindu-mi cu voce stîmă de mirînd:

— Te rog, părinte, spune acasă că am murit creștinește, că un bun român, care nu și-a trădat conștiința.

Cînd au deschis ușa și-a dat duhul. Au fost și cazuri cînd au fost scoși oameni care abia mai respirau, erau pe punctul să-și dea sufletul, pe unii îi loveau cu cizma în cap.

Și iată că din nou sufletul mamei m-a salvat de la moarte. M-am îmbolnăvit de dizenterie și ieșeam mereu la tinet cu dureri îngrozitoare. Era o atmosferă de iad, o senzație permanentă de sufocare, plus vînturile îngrozitoare despre moartea colegilor. Cu toate acestea, n-am întrerupt în nici o zi Sfînta Liturghie. Devenisem conștient că într-o zi voi muri. Dar, dorința de a împărții, de a fi duhovnicesc, haric, alături de colegii în suferință îmi dădea o anumită putere. Acolo, printre noi, domnea o adevărată spiritualitate de colegialitate, de dăruire, totuși suportăm acești chin, aceeași suferință. După ce am făcut cu mare greutate Liturghia și am terminat, la Prefăcerea, cînd colegii au început să cînte "Cuvine-se cu adevărat" Axiomul, am căzut, m-am prăbușit la pîmînt. Colegii m-au apăsă cu apa puțină pe care o mai aveau și cînd m-am trezit, le-am spus:

— Veniți repede să vă împărțesc, fiindcă nu știu dacă voi mai trăi.

Cu ajutorul lui Dumnezeu, din această Liturghie am reușit să-și împărțesc și, sileți de puteri am rugat să mi se permită să mă întind pe un pat din unghiu mort al celulei.

Am aștit pe loc și am avut un vis, ca o viziune. Mă gîseam într-un amfiteatru în aer liber, cu tot soborul meu,

îmbrăcat în costum monahal. La un moment dat, o voce a anunțat că vom vedea un model de mamă protească. Aruncîndu-mi privirea pe scenă, am văzut-o pe mama. După cîțiva pași, am apărut deasupra ei Maica Domnului cu Pruncul Iisus în brațe. Pruncul și Maica ne priveau viu, cu atîta strălucire în priviri, înclăt am rămas cu ochii pironiți asupra mamei. Înclăt, mama a pășit spre cabina suflorului. Era o preoteasă modestă de țară, aveam impresia că mă întreabă "Ce caut cu aici?". Mă privea cu duioșie în mijlocul soborului, iar noi nu conștinam a adora pe Pruncul Iisus în brațele Maicii Sale. Mama nu s-a întors cu fața de la noi, ci s-a retras spre culise cu spatele. Mintuitorul și Maica Lui tot timpul radiau cu harul spre noi, cei din amfiteatru. Cînd mama a ajuns la culise m-am trezit și am sărit din pat strigînd:

— Unde este Maica Domnului și Pruncul Iisus?

Colegii au sosită că aiurez. Le-am redat întocmai visul și, spre marea mea fîcîre, dar și a colegilor, am constatat că m-am vîndat complet. De unde așteptam să fiu scos pe targă, m-am trezit sănătos, din nou salvat de sufletul mamei.

ÎNTRINIRE CU ALEXANDRU DRĂGHICI

Eram anchetat la interne, încarcerat la subsol, într-o atmosferă de iad, celulele aveau ușii cu un zgomot infernal, sunetul lor sinistru te tortura groaznic. În interior totul era de ciment: masă, scaun, pat, pardoseală. Aici mi-am mîncat neverii, prin aceea că de cîte ori solicitam să ies pentru nevoile fiziologice, mi se spunea: Așteaptă! Așteaptă! Uneori eram înclăt în această situație o jumătate de zi, fiind călăgărit mă jenam să-mi rezolv necesitățile fiziologice în celulă. În scurt timp, organismul s-a slăbit, de altfel, călăii aia urmăreau. Un alt aspect al torturii morale erau ancheta de noapte. Mă trezeau în miezul nopții și dus la anchetă, acolo încercam să mă obligă a declara lucruri cu totul ireale. Uneori lăssu ușa la celulă deschisă și trimiteau pseudoboșeri să se plimbe pe coridor gesticulînd și ameninînd cu pumnii.

— Bănditul, recunoști? Sau este nevoie de ajutorul nostru?

După anchetă, mă coborau în celulă, eram lăsat o oră să mă odihnesc și mă trezeau din nou pentru a fi dus la o altă tură de anchetă. Acest calvar se repeta uneori de patru-cinci ori pe noapte.

A fost concluzi în acest interval un vis cu închipuirea diavolului, care s-a prezentat în chip hidos, de tap cu ochi omenești. Mi-a pus picioarele din față pe umeri și cu cele din spate mi-a blocat brațele să nu mă pot înclăt. Cînd am vrut să-mi fac cruce cu limba, m-a scuipat în față. La un moment dat, sfîrșindu-mă am reușit să strig "Maica Domnului, salvează-mă!" și m-am trezit. Informatorul de deasupra mea s-a deșteptat din somn și m-a întrebat speriat:

— Ce-i părinte?

— A fost diavolul, i-am răspuns liniștit.

Tortura morală continua zi de zi, noapte de noapte. Ușa de la viză se mișca cu zgomot din trei în trei minute. Cînd eram dus la anchetă mi se puneau ochelari negri. Din cauza frigului și a curentului din celulă mi-am pierdut toți dinții buni.

Într-una din zile, în timp ce-mi făceam rugăciunile (Pravila), cu fața în direcția crucii însemnată de mine pe pere-

te, cu apă, s-au deschis ușile și a intrat anchetatorul cu un general, însoții de un gardian. Eu crezînd că generalul este un procuror militar nu m-am tulburat la intrarea lui.

— Ce ai făcut dumneata acolo la perete? — m-a întrebat generalul.

— M-am rugat...

— Te ții de prostii! Ce te-a făcut să îndobitocesci lumea la mînăstire, ca să ajungi aici? — a continuat cu dispreț.

— Aș vrea și pe dumneavoastră să vă îndobitocesc, domnule general, cu intenția nobilă de a vă apropia de Dumnezeu, așa cum am făcut-o la mînăstire cu oamenii credincioși — i-am răspuns pe același ton.

— Pe mine n-ai să mă îndobitocesci niciodată, decl pe prostimea și pe țărînimia care mai crede în minunile voastre!

Zis-a Domnul: "De se vor găsi în cetatea Sodomei cincizeci de drepti, voi cruța cetatea ei toată cetatea și tot locul acela".

FACEREA, 18, 26.

— Să știți domnule general că la mînăstirea noastră veneau oameni de la general pînă la cioban să se închine. Frum-din partea dumneavoastră care vă legimăți cu țărînimia și prostimea, că acum o deklămăți.

— Uite la el, ce obraznică răspunde ca și la anchetă! s-a adresat însoțitorilor indispuși.

Anchetatorul s-a tras un pas în spate și îmi făcea semne desperate cu mîna, să tac. Gardianul s-a repezit și a înclăt geamul, să nu audă deținuții din celelalte celule. După ce generalul a ieșit din celulă, anchetatorul s-a reîntors și mi-a spus:

— Ai stricat totul, toată ancheta s-a dat peste cap, și atîtuținea dumitale va avea urmări grave, fiindcă a fost în control chiar ministrul de interne, tovarășul Alexandru Drăghici.

Să fii sănătos, și să nu-mi insulte credința; eu sînt gata să-mi dau și viața pentru credința mea — i-am răspuns calm.

REFUZUL REEDUCĂRII

În transferul la Securitatea din Bacău am fost adunați mai mulți deținuți politici pentru a fi repartizați la penitenciarul din țară. Acolo am aflat, cu groază, de la un deținut supus reeducării la Pîșești, despre un tratament de un diabolism incredibil. Ne spunea, că li se propunea să-și renegă credința în Dumnezeu, în caz contrar erau obligați să-și măcineze extremitățile din propria gamelă (rog să-mi scuzați expresia). Erau așezați ore în gir într-o poziție chinătoare, aplicată, cu mîinile la vîrfurile picioarelor, în caz de mișcare li loveau cu ranga peste spate. De multe ori asistau neputincioși la profanarea bestială a Mintuitorului, prin aceea că unul dintre ei trebuia să se așeze ca la jocul de capră, iar un altul îl înclăca, zicînd:

— Acum intră Mintuitorul în Ierusalim, călare pe asin.

Paranteza la aceste fapte mîrzave este mult prea mare ca să o închei aici. Ulterior, în libertate, mi-am dat seama că această blestemată reeducare a avut atîtea fațete, care mai de care mai viclene, înclăt pe bună dreptate, inițiatorul ei (diavolul) este numit "cel mai înțelept în răutăți".

Una din fetele ipocrite ale reeducării a fost și metoda folosită la Aiud. O mare parte dintre deținuți — ortodocși și catolici — i-au căzut victimă destul de ușor, prin promisiunea că vor fi eliberați mai devreme, iar cei nereeducați nu vor avea certitudinea eliberării. Am aflat cu stupeoare că cei ce consimțeau, se întorceau într-un spectacol grosolan "mea culpa", recunoscînd că de mult au greșit dacă s-au împotrivit regimului comunist, pe care, acum, li ridicau în slăvi, pretinzînd solemn că niciodată nu vor uita lin-

potrirea lui, socotindu-l o adevărată fericire. Fiindcă noi ne împotrivim să participăm, au recurs la metoda impunerii cu forța, ne-au montat în celule difuzoare, obligîndu-ne în felul acesta să ascultăm de ceea ce ne era greață să mai auzim.

În afară de izolarea față de cei reeducați care beneficiau de un regim alimentar foarte bun, nouă ni se dădea zeama rămasă de la masa lor. Cîrînd, mulți ne-am îmbolnăvit de scorbut și decalcificarea oaselor. Cu sănătatea la pîmînt, dar cu mulțumirea sufletească totală pentru neacceptarea compromisului, abia împleti-cîndu-ne picioarele, mai mult aprijîniți unul de altul, comandantul Crăciun ne-a scos la o ultimă tentativă de a accepta reeducarea. Ne-a invitat să ascultăm cînd se citea despre realizările regimului comunist, sau din articolele scrise de cei de la reeducare. Printre semnatarii erau nume de

rezonanță (nomina odiosa). În situația aceasta, primul vizat și invitat am fost eu.

— Părinte Ioan, te rog să citești și dumneata la ceilalți colegi ai dumitale măcar un capitol din cartea aceasta — mi-a spus întîinzîndu-mi o carte.

Nu voi citi niciodată din această carte, fiindcă este Biblia hăzlie, scrisă de un călugăr catolic, care elînd și-a dat seama că se deklămăză a regretat, și și-a făcut "mea culpa" toată viața.

Refuzînd categoric să citesc colegilor din Biblia hăzlie, comandantul Crăciun a încercat să-mi explice că și Petru, pentru a se salva de la înec, a dat din mîini și din picioare, în felul acesta oferindu-mi o soluție de salvare. I-am răspuns că nu-mi permit să mă compar cu Sfîntul Petru, dar înclăt n-am senzația de scufundare.

Domnule comandant, sînt convins total că mă voi mîlîni și în celulă ca și în chilă călăgărească din libertate, i-am spus cu tot curajul.

La răspunsul meu s-a înfurat și a ordonat gardianului să mă ducă la izolator — una dintre cele mai grele pedepse din închisoare. În momentul cînd m-am îndreptat spre ieșire, colegii au început să murmure.

— Oprește-l, a strigat comandantul.

Încurajat de gestul colegilor, m-am întors cu fața spre ei și i-am întrebat:

— Parcă spuneți, domnule comandant, că reeducarea este liberă?

Cu mîrînimie falsă i-a spus gardianului:

— Last-l, socialisam nu se împiedică de un pop creștinar.

Dar nu mi-a ținut curajul. A doua zi a ordonat să fiu transferat la Zărcă, o închisoare în închisoare, cea mai dură, mai asurzătoare, creată special pentru exterminare. Îmi dădeau trei surcoale de lemn pe noapte pentru a face foc într-o sobă de tuci, nici nu se aprindeau bine că se și terminau. Noaptea dormeam înnovoiat cîrîg, din cauza frigului. De altfel, se șia că atunci cînd ajungeai la Zărcă erai condamnat la exterminare, puțini au scăpat teferi din acel mormînt.

Asupra mea ca început să se facă din nou presiuni pentru cedare. N-am reușit. După cîteva luni de detenție cruntă în Zărcă, aveam o senzație de sfîrșec, simțeam pe zi ce trece că mă duc, mă sfîrșesc. De cîte ori n-am avut această senzație în anii grei de pușcărie! Într-una din nopțile acelea lungi, cînd așteptarea îmi măcina treptat-trept nervii și trupul, mi-au apărut imagini de la Hirotonie. În capul Sfîntei mese, pe un scaun era așezat P.S. Episcop martir Nicolae Popovici. După ce m-a privit cu blîndețe și m-a binecuvîntat am avut o senzație puternică de fericire. A doua zi dimineața am fost scos de la Zărcă și transferat înapoi în incinta penitenciarului din care, la data de 1 august 1964, am fost eliberat.

Profiluri
Lirice

Constantin Aurel Dragodan (n. 1919)

Poetul teleormănean Constantin Aurel Dragodan, deținut politic între 1942 și 1964, "ispășindu-și" credința legionară sub două dictaturi, este una dintre vocile testamentare ale generației sale. Licențiat mai târziu în filologie și devenit profesor de limbi străine în județul natal, d-l Dragodan și-a adunat cu răbdare stihurile alcătuite peste ani, debutând editorial în 1992, la Editura Ramida din București, cu volumul intitulat *Itinerare în lanțuri* (poeme create "mental" în închisoare, între anii 1945 și 1964). Din acest viguros itinerar liric al unei experiențe-limită ne-am îngăduit să extragem câteva "repere" semnificative. Selecția s-a făcut în Redacție, dar ea fiind în mod fatal subiectivă, sperăm că cititorii noștri o vor recepta ca pe o incitare la lectura integrală a volumului.

MANOLE

Ai pus temelie în zidul flămînd
Și trupul femeii și sufletul tău,
Ca bivoli beznei, în goană trecînd,
Să nu-l mai doboare cu fruntea în hău.

Manole, tu dăinui — mortar nevăzut —
În rar, nelumesc cititorit giuvaer.
Și dacă sub aripa frîntă-al căzut,
În turlă mereu te înalți pin' la cer.

CINCI PAȘI

Cinci pași, cinci pași, cinci pași...
Aceeși ziuă gușată, spină,
De-o veșnicie îmi șade-n circă;
Se-nchiondorează zbanghiu-hapsină,
Înveninată ca o năpircă.

Cinci pași, cinci pași, cinci pași...
Aceeși foame uscată chioară,
Pe la vizetă îmi umblă suie;
Cu polonicul în blid strecoară
Fiertura de știr, acră, verzuie.

Cinci pași, cinci pași, cinci pași...
Aceeși vise pornite stol
Din labirinturi îngrozitoare,
cu aripi arse căzînd în gol:
Icari bezmetici uciși de soare.

Cinci pași, cinci pași, cinci pași...
Aceeși zdrențe de amintiri
Din scrinul vremii le scot pe rînd,
Să pun zorzoane de crengi subțiri
Pe paparude nurlii de gînd.

Cinci pași, cinci pași, cinci pași...
Aceeși bufnițe mari de urît
Cobesc în turla speranței, spartă;
Cu deznădejdea m-am prins de gît
Și nu e nimeni să ne despartă.

CÎNTEC DE TOAMNĂ

Ascult întins pe scîndurile goale
Cum plîng la gratii ploile mărunte.
Catifelate, stranii, bezna moale
Îmi trece mîngăierile pe frunte.

Să zboare gîndu-ncearcă în zadar
Cu ciotul ostenitelor aripe.
Doar liniștea respiră-acuma, rar,
Pe brațul gol al adormitei clipe.

Parcă-ș fi fost înmormîntat de viu...
Surd, pași temnolierului cump'it
Cad grei ca niște bulgări pe sici u.
Și ploaia-i plînsul mamei, nesfîrșit.

DOINA STRIGOILOR

Răvășește toamna frunzele de sînge,
Fumegă, puhavă, negura-n zăvoi,
Trunchiurile albe de mesteceni goi
Par păduri de oase-n care vîntul plînge.

Au ieșit strigoi la răscruce
Din Aiud, Jilava, Rîmnic și Galați,
Din Cuban, din stepe, unde-au fost culcați
De urgia vremii, pentru neam și cruce.

Vin de la Canalul robilor, din mină,
Din Majadahonda, din Vaslui și Ciuc.
Albele fantome epopeea-și duc;
Stăruie-n orbite, verde, o lumină.

Ieș din munți, din șanțuri, umbre fără nume,
Din aresturi negre, de sub caldarîm.
Vin de la Țigancă, de pe Don, din Crîm —
Arătări de piclă dintr-o altă lume.

Își tîrăsc strigoi pașii stinși prin moarte.
Înnuri funerare se resfiră lent.
Cine strigă-n noapte un apel? "Prezent!" —
Se aud ecouri răspunzînd departe.

Țara toată este plină de strigoi.
În amurguri apă de sorbim din cană,
Ne rămîne-n gură sînge cald de rană.
Vîntul ne aduce pașii lor prin foi.

Tresărim prin somnul nostru de vedenii
Și-i zărim din umbră cum răsar la geam.
N-am fi zis c-aievea ar fi ei de n-am
Respira veșmintul lor de mirodenui.

Ne privesc strigoi în tăcere, drept,
Dar privirea goală doare ca mustarea.
Răscolim, cu grijă, timpul și uitarea,
Testamente scumpe stringem lung la piept.

Sfinți fără morminte luminează glia
Și ne-arată calea, cu toiaș puternic.
Sub troița vremii l-ascultăm cucernic.
Moța, vezi? Strigoi își încep domnia.

NARCISISM

Mi-i trupul cosmic taină-amețitoare
În liniștea și haosul fecund.
Cînd beznele atotstăpînitore
Cu ochii mei telurici le pătrund.

Mă-ndrăgostesc de propria-mi splendoare
Răsfrîntă-n lacul nopții fără fund!
Mi-i trupul cosmic taină-amețitoare
În liniștea și haosul fecund.

Dezleg, în trecerea-mi cutezătoare,
Noianele misterului rotund
Și mă vrăjește-visul care moare —
Aureolă-n somnul meu profund.

Mi-i trupul cosmic taină-amețitoare.

ÎNTOARCEREA FIULUI RISIPITOR

Mi-am risipit pe steii năpraznici tinerețea
Și vin cu amintirea închisă-n răni, sub zale;
Dar anii mei din bezne și-au înălțat zveltețea:
Coloane pentru templul luminii ideale.

Și nu-mi păsa din viață cînd le vedeam cum mușcă
Întăritate, rele, dihanii toate.
Din plosca îndrăznelii îi mai trăgeam o dușcă,
Să dau de-a berbeleacul orînduirii netoate.

Am năzuit limanul de-azur și mi-e tot una
De-am fost învins ori dacă-am leșit biruitor
Căci am pornit în lume să-afrunt pe culmi furtuna
Și filcurilor vieții să nu rămîn dator.

Și-acum de voi aproape-s, întors fără popas
La capătul acesta de zbucium și-alergare —
Dar nu tăia, o tată, vițelul cel mai gras!
N-aș vrea să-l supăr iarăși pe fratele cel mare

Ce-a sîrguit întruna, agonisînd avere,
Chivernislt, cuminte, plecat sub vremi și legi...
Ci eu, din toate, numai ațt aveam a-ți cere:
Să-mi ierți risipa multă și să mă înțelege.

Creștinism

și

SPIRITISM

Ioan Gh. Savin

Marea și grava problemă, din adâncul căreia au răsărit toate religiile naturale și la tărâmul căreia au eșuat toate filosofiele, este problema morții. A morții și nu a vieții. Cel puțin nu a vieții de aici, ci a celei de dincolo.

Deasupra vremelnicei de aici, fantoma morții a pus în sprijinul primitivului nădejdea eternității, iar în inima savanților spiritul îndoielii: Oare totul se sfârșește aici? Și dacă nu — ce va fi dincolo?

O lume anonimă de umbre răătăitoare, supusă unei continuei peregrinări de reîncarnări purificatorii, cum credeau cei vechi, sau continuarea unei noi vieți, supusă valorificării după măsura vieții pămâtenne, cum învață religia creștină?

Căci golul, neantul de după moarte, cine ar putea să-l afirme? La cei vechi a încercat-o "veselul" Epicur și "turma" sa, vrând să descătușeze tihna vieții de aici de "coșmarul" vieții de dincolo! E cunoscută și comoda teză a materialismului vechi și nou. Dar cine mai dă astăzi credit serios concepției materialiste? În luptă cu spiritualismul, materialismul dă tot mai mult înapoi.

De realitatea și primordialitatea spiritului față de materie puțin azi nu se mai pot îndoi, chiar dacă realitatea spiritului încurcă anumite scoteli ale omului de știință "exactă"...

Prudentă, știința exactă rezervă unele din chestiunile reclamante de existență spiritului metafizicel, iar pe altele a religiei. Și printre acestea din urmă se numără, în primul rând, realitatea dăinuirii și stării spiritului după moarte. Inabordabilă rațiunii, ea e rezervată revelațiunii, credinței.

Încercarea rațiunii de a evada din prudența pe care și-a impus-o, ca și tendința de a dezlega pe propriul ei cont misterul vieții de după moarte, e ceea ce încearcă spiritismul.

Spiritismul nu este propriu-zis nici știință (deși se prezintă ca atare) și nici religie (deși ar voi să fie considerat ca atare). Pretenția sa este de a fi o "credință-știință", după expresia folosită de marele nostru Hașdeu, care îmbrățișând spiritismul după moartea fiicei sale Iulia, i-a creiat și la noi un oarecare prestigiu, închinându-i cunoscuta sa lucrare: "Sic cogito".

Firește, vorbind de spiritism, nu înțelegem să-l confundăm cu naivele și puerilele învârtiri de mese, la care se dedă

lumea în micile-i petreceri familiale. După cum ținem să-l separăm de întreaga țesătură de șarlatanism și trucaj în care l-au amestecat atâtea dintre "profioniști". E vorba de preocuparea serioasă a atâtor cercetători de elită de a forța misterul stării și existenței spiritelor de după moarte, intrând în contact normal și regulat cu ele.

E posibil acest lucru pe cale naturală? Căci pe calea excepțională a miracolului, lucrul e dat ca posibil. Îl afirmă toate religiile. Și nu numai cele naturale, ci însuși creștinismul.

Atunci care ar fi incompatibilitatea între creștinism și spiritism și întrucât practica spiritistă constituie o abatere dela doctrina creștină?

Spiritismul, pornind dela anumite experiențe, care evidențiază existența spiritului, ca o forță liberă și independentă de

există. Realitatea lor nu mai poate fi pusă la îndoială. Cel puțin cele din categoria întâia și a doua. Și ele singure pot justifica spiritismul. Savanți de primă mărime, ca William Crooks, Charles Richet, Russel Wallace, Camille Flammarion etc. au făcut din ele obiect al unor asidui cercetări științifice.

Cât privește însă apariția spiritelor-fantomă, fotografierea lor sau a mesajelor lor — e un capitol nesigur, din care nu e exclusă fraudă sau halucinația. Faimoasa apariție a Käthei King și fotografierea ei de către savantul fizician William Crooks, unul din apostolii spiritismului, nu are puterea dovezii necontestate. Iar toate celelalte stau sub hănuiala fraudei, voluntare sau involuntare, din partea medium-ului sau a experimentatorului. Câte fraude de acestea nu s-au descoperit chiar acolo unde se credea exclusă orice

Crooks, Lambroso, Dr. Gibier, Russel Wallace, Oliver Lodge, Camille Flammarion, Hașdeu ș.a.

Deci cu greu pot fi negate sau pur și simplu bagatelizate. Aceste fenomene sunt. Ele sunt legate de existența lumii spiritului, lume atât de necunoscută de știința noastră exactă — croită și îndreptată numai asupra materiei. Pentru problema noastră un fapt trebuie însă reținut și notat: toate experiențele controlabile se mențin în cadrul vieții terestre. Mesajele zise de proveniență supraterestră și comunicate prin "medium" sunt atât de meschine, banale și contestabile, pasibile de fraudă ori de simplă sugestie colectivă sau individuală, încât nici una nu subzistă.

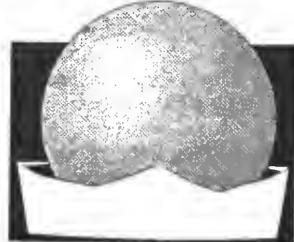
Cât de meschine apar aceste "perispirite", care dându-se drept Newton sau Apostolul Pavel, spun platitudini exasperante!

Intervenția perispiritului se dovedește cu totul de prisos în astfel de cazuri. Banalitățile puteau fi dezbătute și fără el!

Dar chiar admitând și perispiritul și puterea excepțională a mediilor, recunoscând buna credință a experimentatorilor și realitatea atâtor fapte invocate — un lucru e sigur: toate se restrâng la viața terestră. Imediat ce-o părăsesc, devin simple platitudini.

Spiritismul poate acționa deci — cu serioase șanse — aici pe pământ. Nu poate însă dezlega misterul de dincolo de lume. Cu atât mai puțin încă poate lua contact cu spiritele celor plecați dintre noi. Spiritismul — poate aspira să se situeze ca știință, între disciplinele științifice, cum și pare Metapsihica. Dar religie? Religie nu poate fi și nici taina morții și a vieții de dincolo n-o poate dezlega. Iar dacă "morții trăiesc", cum ne învață Biserica Creștină, ei ar cere de la spiritiști un singur lucru: să fie lăsați în pace! Căci calea lor e una fără întoarcere, iar destinele lor le știe singur Dumnezeu, cel ce va fi să le judece.

— va urma —



Toate experimentele controlabile se mențin în cadrul vieții terestre

materie, crede că poate determina sau constrânge spiritele celor defuncți de a intra în contact natural cu oamenii. Ori această pretenție a spiritismului are două supoziiții, în orice caz direct anticreștine: teza reîncarnării spiritelor și cea a purificării lor pe calea reîncarnării.

Prima supoziiție contravine dogmei învierii, iar cea de-a doua dogmei răscumpărării.

A m b e l e, dogme fundamentale, cuprinse în chiar simbolul credinței.

Coliziunea este deci inevitabilă și exclușiunea firească.

De partea cui este adevărul? Fiindcă spiritismul afirmă că este silit a abandona aceste dogme creștine, din cauza stringenței probelor experimentale, care stau la baza comunicării lor cu lumea spiritelor. Care sunt aceste dovezi?

Cei cât de puțini inițiați în tainele spiritismului le știu: fenomenele de telekinzie, de telepatie și de teleplăstie. Adică de mișcare de la distanță a obiectelor, de prevenire sau presimțire a evenimentelor și de transcriere a mesajelor sau chiar de fotografiere a spiritelor-fantomă.

Unele din aceste fenomene

tentativă sau posibilitate de înșelătorie!

Rămân însă celelalte dovezi: transmisiți de mișcări de la distanță, mesaje scrise etc.

Cum se pot explica acestea? Spiritiștii afirmă că în constituția ființei noastre există încă o parte, în afară de corp și spirit. Este perispiritul, care unește spiritul cu corpul, dar care își are viața sa proprie, independentă de a corpului, și care însoțește spiritul în regiunile astrale, după ce acesta își părăsește corpul.

Acest perispirit sau cetoplasmă, cum o numește Charles Richet în voluminosul său studiu "Traité de Méthapsychique", sau fluid astral, cum îl numesc cu predilecție spiritiștii profesioniști, este acel ce acționează de la distanță, fie în lumea aceasta, fie din lumea de dincolo, transmitând mesaje și apărând chiar, prin intermediul "medium"-urilor, în fața obiectivelor fotografice. Tot prin acest perispirit sunt explicabile și reîncarnările, ca și puterile excepționale pe care le au medium-urile.

Parte din aceste fenomene invocate de spiritiști au de partea lor atestațiile unor cunoscuți oameni de știință, cum sunt: William

Temeiurile și izvoarele creștinismului

2. Iisus Hristos

(continuare)

Iată mai întâi textul acestei profeții: "Și pe când vorbeam în rugăciunea mea, iată un om (de fapt Arhanghelul în chip omenesc — n.n.), Gavril, pe care l-am văzut în vedenia mea cea de la început, în zbor grăbit, se apropie de mine pe la vremea jertfei de seară. Și a venit și mi-a grăit zicând: Daniele, chiar acum am sosit ca să-ți deschid mintea. Când tu ai început să te rogi, poruncă mi-a fost dată și eu am venit ca să-ți vestesc, căci tu ești un om iubit de Dumnezeu. Ia aminte la cuvânt și înțelege vedenia! Șaptezeci de săptămâni (subl.n.) sînt hotărâte pentru poporul tău și pentru cetatea ta cea sfântă pînă ce fărâșelea va trece peste margini și se va pecetui păcatul și se va isprăvi nelegiuirea, pînă ce dreptatea cea veșnică va veni, vedenia și proorocirea se vor pecetui și se va unge Sfîntul Sfinților. Să știi și să înțelegi că de la ieșirea poruncii pentru zidirea din nou a Ierusalimului și pînă la Cel Uns — Cel Vestit — sînt șapte săptămâni și șizeci și două de săptămâni (deci șizeci și nouă de săptămâni — n.n.) și din nou vor fi zidite pleșele și zidul din afară, în vremuri de strîmtoare. Iar după aceste șizeci și două de săptămâni din urmă, Cel Uns va pieri fără să se găsească vreo vină în el, iar cetatea și templul vor fi distruse, împreună cu o căpetenie. Și sfîrșitul cetății va veni prin potopul miniei lui Dumnezeu, iar pînă la capăt va fi război — prapădul cel hotărât. Și el (Cel Uns) va încheia un legămint cu mulți într-o săptămână (a șaptezecua — n.n.), iar la mijlocul săptămânii va înceta jertfa și prinosul și în templu va fi urciunea pustirii, pînă cînd pedepsa nimelirii hotărte se va vărsa peste locul pustirii" (DANIEL, 9, 21-27).

Profeția aceasta este singura în care se indică data exactă a venirii Mîntuitorului (de fapt data "ungerii" sale, a botezului iohanic, de cînd a început activitatea publică a Domnului). Savantul englez Isaac Newton (1642-1727) a fost cel dintîi care a demonstrat acest lucru, pe baze istorice și matematice. Cartea cu pricina, apărută postum (în 1733), purtînd titlul *Observații asupra profețiilor*, era considerată de Newton capodopera vieții lui. Cercetările ulterioare, inclusiv cele foarte recente, l-au confirmat într-un tot. Nu vom face aici întreaga demonstrație, ci vom preciza doar esențialul. Exprimarea lui David pare "încifrată" numai din punctul nostru de vedere. Vechii evrei erau obișnuiți cu un atare limbaj. El cunoștea două feluri de săptămâni: "săptămîna de zile" (de care ne folosim și noi), dar și "săptămîna de ani" (a se vedea, de pildă, LEVITICUL, 25, 8). Daniel vorbește, de fapt, despre șaptezeci de săptămîni de ani (= 490 de ani), începînd "de la ieșirea poruncii pentru zidirea din nou a Ierusalimului" (care va fi dată în al șaptelea an al domniei lui Ataxerxes Longimanul, la anul 457 î.H., deci cam la un veac de la descoperirea făcută lui Daniel). "La mijlocul săptămânii" a șaptezecua Iisus are aproape 30 de ani (vîrsta la care, conform tradiției, și-a început propovăduirea mesianică). La sfîrșitul acestei ultime "săptămîni" Iisus are 33 de ani (vîrsta la care, tot după tradiție, s-au succedat patimile, răstignirea, moartea, învierea și înălțarea la cer).

Cele citate de noi sînt doar cîteva dintre cele peste 300 de referințe profetice distincte ce se cuprind în Vechiul Testament. Viața pămîntească a Mîntuitorului, confirmînd toate aceste profeții, se desfășoară "între staulul din

Betleem și norul din Betania". În cele ce urmează vom da o schiță sumară a acestei vieți exemplare, după relatările evangheliștilor.

Maria, logodnica neprihănită a testarului Iosif, a primit, prin Arhanghelul Gavril, *bunavestire*, avînd să nască prunc de la Dumnezeu (fără mijlocire bărbătească), al cărui nume va fi Iisus, "căci el va mîntui poporul Său de păcate" (MATEI, 1, 21). Și mai departe se explică: "Acestea toate s-au făcut ca să se împlinească ceea ce s-a vestit de Domnul prin proorocul care zice (ISAIA, 7, 14 — n.n.): Iată Fecioara va avea în pîntece și va naște Fiu și vor chema numele lui Emanuel, care se înțuiește: Cu noi este Dumnezeu" (MATEI, 1, 22-23).

Prin femeie venise păcatul în lume (FACEREA, 3, 1-6), dar tot prin ea avea să vină și mîntuirea. Creștinismul redă femeii demnitatea pierdută în zorii Istoriei, învrednicind-o a purta în pîntecele ei pe însuși Dumnezeu ("Născătoare de Dumnezeu, Fecioară, bucură-te, ceea ce ești plină de dar, Marie, Domnul este cu tine. Binecuvîntată ești tu între femei și binecuvîntat este rodul

nezeiești, au nu le preschimbă ei în scîrnă, prin satanică alchimie? Apoi se tolănesc pe grămizile de mîrdărie și li se pare că aceasta înseamnă a se bucura de viață!" (G. Papini, *Viața lui Iisus*, ed. cit., p. 36). Tot aici venim să i se lchine păstorii cei sărmani, înștiințați prin Îngerul Domnului, precum și Magii de la Răsărit, călăuzindu-se după steaua minunată (cei "trei crai de la Răsărit" evocați în Cîntecele de stea). Veniți din Orientul mai îndepărtat, întemeiați pe profeția vechiului prooroc persan Balaam, aceștia semnifică înțelepciunea păgînă care se pleacă dinaintea Adevăratei înțelepciuni.

Fiorosul Irod, regele de pe atunci al evreilor (mai mult cu numele, căci guvernarea era în mîinile romanilor), aflînd despre nașterea unui "Rege" nou și temîndu-și coroana, și-a pus în gînd să-l ucidă. Cum însă Magii, preveniți în chip tainic, nu s-au mai întors pe la el ca să-i dea de știre unde l-au aflat, Irod a dat porunca nebună de a fi uciși toți pruncii pînă la doi ani (numărul victimelor, variînd după izvoare și tradiții, a fost de ordinul miilor). Iosif și Maria fură nevoiți să fugă în Egipt cu

Iudei, spunînd, Pocăliți-vă, că s-a apropiat Împărăția cerurilor. El este acela despre care a zis proorocul Isaia (40, 3 — n.n.): Glasul celui ce strigă în pustie: Pregătiți calea Domnului, dreptă faceți cărările Lui!" (MATEI, 3, 1-3). Botezătorul zicea: "Eu unul vă botez cu apă, spre pocăință, dar Cel ce vine după mine este mai puternic decît mine; Lui nu sînt vrednic să-i leg încălțămintea; Acesta vă va boteza cu Duh Sfînt și cu foc" (MATEI, 3, 11).

Iisus a venit el însuși să primească botezul de la Ioan. Acesta s-a cutremurat dinaintea lui, dar Domnul i-a zis: "Lasă acum, că așa se cuvine nouă, să împlinim toată dreptatea" (MATEI, 3, 15). "Iisus Hristos a fost botezat de către Ioan nu pentru că avea nevoie de pocăință (căci nu era păcat în el — n.n.), ci pentru a împlini toată dreptatea" (MATEI, 3, 15), adică pentru a-și asuma pînă la capăt condiția umană... În același timp, prin botezul Său, care preînchipuie moartea și învierea Sa (LUCA, 12, 15), El recrează întreg universul, regenerînd energia cosmică primordială, al cărei simbol este apa" (Ion Bria, *Dicționar de teologie ortodoxă*, pp. 77-78).

Botezul semnifică începutul activității mesianice a Domnului. Ea avea să dureze vreme de trei ani. În acest răstimp el i-a adunat pe Apostoli și i-a pregătit pentru misiunea lor viitoare, a propovăduirii multimilor din Iudeea, Samaria și Galileea (cele trei mari provincii ale Palestinei biblice), a salvării minii (începînd cu aceea a prefacerii apei în vin, la nunta din Cana Galileei), pînă ce a venit vremea ca "Fiul Omului să fie dat în mîinile păcătoșilor". Cele patru Evanghelii (după Matei, Marcu, Luca și Ioan) relatează amănunțit, aducînd fiecare episoade sau precizări noi, pe lingă cele comune tuturor, faptele și învățăturile sale. Vom avea prilejul să ne familiarizăm cu ele, în chip ortodox, în cele ce urmează.

Dușmănit și urmărit fără răgaz de căpeteniile inelilor, care îl socoteau, în îngustimilor lor, "un strîcător de lege" și "un blasfemiator" el este în cele din urmă prins (cu ajutorul lui Iuda, ucenicul vinzător, care "l-a prețuit treizeci de arginți pe Cel fără de preț") și bîrăzît morții prin răstignirea (una dintre cele mai infamante pe vremea aceea). El a apărut, rînd pe rînd, într-un simulacru de judecată, înaintea lui Pilat (guvernatorul roman al Iudeii la acea dată), a căpeteniilor religioase evreiești (Anna și Caiafa) și a lui Irod Antipa. Pilat (*Pontius*, iar nu "din Pont", cum greșit este numit adesea), negăsindu-și vină și nesuferindu-l pe evrei, a încercat să-l scape de moarte. Poporul însă, întărit de căpeteni, a ridicat glasul, cerîndu-i să-l omoare. Temîndu-se de răzmeriță, Pilat s-a mulțumit în cele din urmă să se spele pe mîini: "Nevinovat sînt de sîngele dreptului acestuia. Voi veți vedea" (MATEI, 27, 24). Dar norodul a început să strige și mai tare, zicînd: "Sîngele Lui asupra noastră și asupra copiilor noștri!" (MATEI, 27, 25), vorbe greșite, isprăsite îndelung peste veacuri, pecetluind destinul acestui "neam viclean și desfrînat" (MATEI, 12, 39; a se vedea și 16, 4, precum și LUCA, 11, 19), cum Domnul însuși îl numise înainte. În fine, fiind obiectul ca în ajunul marilor sărbători să fie slobozit un întemnițat, iudeii au optat pentru Baraba, care era un tîlhar (MATEI, 27, 16-21; MARCU, 15, 6-11; LUCA, 23, 17-19 și IOAN, 18, 39-40).

— va urma —

Vasile A. Marian

Curs elementar de religie creștină (XIV)

pîntecele lui, fiindcă al născut pe Mîntuitorul sufletelor noastre", spune *Axionul Bunavestirii* — *Ave Maria* la ocidentali — împrumutînd, în parte, cuvintele Arhanghelului).

Maria, fiica "sfinților dumnezeiești părinți" Ioachim și Ana, e numită și mărturisită de către creștini "fecioară înainte de naștere, fecioară în naștere și fecioară după naștere". Taina minunatei zămisliri este pe măsura celui ce din ea și-a luat trup omenesc. Biserica, pomenind-o nelăsată, o numește "Preacinstita, Preacurată, Preabinecuvîntată, mărita Stăpîna noastră, Născătoare de Dumnezeu și pururea Fecioara Maria".

Maria și Iosif, logodnicul ei, erau din Nazaretul Galileei, așezare umilă din nordul Palestinei biblice. De aceea, deși născut în Betleemul Iudeii (nu departe de Ierusalim), Iisus va fi numit Nazarineanul și Galileeanul ("Măi învins, o, Galileeanule!", ar fi rostit pe patul de moarte împăratul roman Iulian Apostatul, unul dintre marii prigonitori ai creștinismului din sec. IV). Nașterea lui s-a săvîrșit în vremea unui recensămint ordonat de stăpînirea romană. Toți iudeii trebuiau să vină la Ierusalim spre "a se înscris", ceea ce au făcut și Iosif cu Maria. Venindu-i vremea să nască, Fecioara fu găzduită într-un staul. Aici în ieslea vitelor, s-a născut Mîntuitorul lumii. "Locul cel mai murdar de pe lume fost-a cea dinții încăperea a singurului nelătinat dintre cei născuți din femeie. Fiul Omului, ce avea să fie sfîșiat de vitele cărora li se zice oameni, avut-a drept cel dinții leagăn al jghebului în care primăvele dobitoacele florile proaspete ale României. Nu din întâmplare s-a născut Iisus într-un staul. Lumea aceasta nu-l oare un Staul neșus de încălător, în care oamenii rumegă și se baleză? Cele mai frumoase lucruri, cele mai curate, cele mai dum-

pruncul nou-născut, întorcîndu-se în Tăra Sfîntă abia după moartea sa, spîngerului Irod (care a pierit, se povestește, lovit de bolii scîrnave, cu trupul putrezit de viu și mîncat de viermi pe dinafară și pe dinăuntru). Aceasta este, în mare, istoria nașterii lui Iisus, în cel dintîi an al noii ere, după cum o povestesc Matei (cap. 1-11) și Luca (cap. 1-11) în *Evangheliile lor* (evangheliștii Marcu și Ioan nu încep cu nașterea, ci cu Botezul) și a cărei amintire este păstrată de numeroase tradiții.

Între episodul Nașterii și începutul activității misionare a Domnului (în jurul vîrstei de treizeci de ani) informațiile de care dispunem sînt foarte sărace. Teoriile moderne ale unora cum că Iisus ar fi călătorit în India sau în Egipt, unde s-ar fi "inițiat", n-au nici o bază documentară și sînt absurde în sine. De ce ar fi avut nevoie Dumnezeu să învețe de la oameni? Cei care susțin astfel de fantezii neagă implicit dumnezeirea lui Iisus. El trebuie să fi trăit, asumîndu-și traiul în chip omenesc, o viață obișnuită în Nazaret. Și-a însușit, se pare, meseria lui Iosif — dulgheria. Se știe doar că pe la doisprezece ani a fost găsit în templu, vorbindu-le deja iudeilor ca un înțelept (LUCA, 2, 39-52).

În ajunul începutului activității mesianice a lui Iisus, un ascet singuratic, Ioan, zis Botezătorul, fiul preotului Zaharia și al pioasei Elisabete, venit pe lume doar cu cîteva luni mai devreme decît Iisus, a pornit să propovăduiască din pustie apropierea mîntuirii și "botezul pocăinței". Iar multumite, cutremurate de cuvîntul lui, veneau să primească botezul în apa Iordanului. Acesta a fost înainte-Mergătorul Domnului, cel vestit din vechiune, "ultimul dintre prooroci" și "cel mai mare dintre cei născuți din femeie", cum l-a numit chiar Iisus. "În vremea aceea a venit Ioan Botezătorul și propovăduia în pustia

strada SAPIENTII

PAPAZU

În refugiu

Doamne, încotro mergem? Încotro fugim? De parcă toți ne-am afla cu-prinși de panică, într-un refugiu neînțeles. Așa fug oamenii în timpul războiului, din calea stihțiilor, la cutremure și la inundații, încercând să-și salveze copiii și viața, și și-au pus în grabă într-o bocca ceva merinde și îngrămădit într-o valiză avuții.

Fugim cu toți pe loc. De dimineața, cu fiecare nouă zi. Tot mai departe, până nu a mai rămas nimeni. De aceea țara noastră e țara nimănui.

N-ar fi trebuit oare să rămânem? Oare am fi putut să rămânem? Oare noi am greșit?

Fugim cum fug oamenii de pretutindeni de sub ursa războiului și a stihțiilor. Și nici un popor nu a fugit ca noi, pe loc, și ca vecinii noștri, ruși, ucrainieni, bulgari, tot în cerc; în acest război care e durat și a durat și tot mai durează... Război, o, deși nimeni nu ne crede, război fără armistiț și fără înșingări vizibile, urmele de sînge se șterg mereu ca într-o vază pe dos — la noi și basmele s-au răstălmăcit, sîngele nu mai vorbește ca să-și arate călăul...

Steașul ni l-a pierdut de la început. Steagul care afirmă de toate casele, la înălțimea ta, încoșându-și se ca un streang în jurul gâtului, nu e steagul nostru. Cruci au căzut, și ziduri de biserici. Limba lor nu este limba noastră — ne-au cotoșit necuvîntătoare. Nici măcar cimitirele nu ne-au rămas. La Aidul, pe locul unde s'îngropă morții din închiisoare, pasc acum porci. Ce bine s-au priceput să ne răpească și viața și moartea.

Pe alte meleaguri ale lumii măsoară timpul după copii care cresc, copaci care se înalță, după noi drumuri și case. Așa cum trebuie să fie, unde e o viață de om. La noi însă distrugerea este singura măsură a timpului. De cînd nu s-a mai văzut o casă prin părțile noastre, de cînd nu s-a mai pus o floare și nu s-a mai așezat o piatră să aibă omul unde păși? În căldărul sint gropi, ca după un bombardament nevăzut — dacă mai îți la viață, nu te aventura pe afară după căderea întinericului! O întrecă țară e în camuflaj, noaptea nimeni nu ne-ar putea bănuși de sus, din avioanele în zbor. Felinarele au rămas ca o amintire fără rost în țara care fusese prima din lume să-și lumineze străzile capitalei cu lămpi cu gaz. Apa nu curge. Totul s-a oprit, și lumea obiectelor, devenită independentă, e guvernată doar de legile fizice și chimice ale dezașului. Căpșituri adinci brăzdează pereții coșcoviți ai caselor, sub acoperșul calcanul căzut și deschide poduri, unde se mai ascund încă rămășițe ale timpului dinainte de război. Garduri goviltoare, balansindu-se la fiecare trecere de pas, îngrădindu-se ridicol grîdini năpădite de buruieni. Mormane de pietră au rămas pe trotuar. Cîinele trebuie să fi început ceva și s-a oprit... ca toate celelalte. Grăila de fier, răsucit, s-a surpat într-o rină de pe rețele casei. Bradul uscat, pleșug, mai strălucește încă, peste straturi de flori cu parfumuri adinci. Acolo unde omul și fapta lui lipsesc, își arată timpul adevărată

față, neomencască. Se aruncă asupra prăzii, o ține bine în gheare și ciugulește fără grabă cu ciocul lui ascuțit: lentă dezagregare, ruină, moartea care se țîrșește încet.

Îmi fac drum prin mulțime, spre inima orașului. De ce sint atât de mulți pe stradă, de parcă ar asculta de o poruncă și s-ar îndrepta acum cu toți spre o țintă numai de ei știută? Cergătorul cu picioarele de lemn prinse în curele de piele a căzut în încheștarea ciudatei lui armuri în colbul străzii și doarme — printre pași indiferenți care, grăbind înainte, îi ating fața brăzdă și barba albă — somnul greu al beției...

**"Și apucînd calea
cître răsărit..."
Îmi caut Bucureștiul..."**

Cobor din Hotelul Tranzit și de abia acum, ieșind în dogoarea după-amiezii, îi constat prezența ireală printre ruine. Ca o gară în mijlocul cîmpiei, a cărei rost nu-l înțeleg, nevăzînd nici o potecă, nici un sat. Aici au fost străzi, pe care le-am purtat cu mine ca un peisaj interior, unde cunoșteam fiecare piatră, luminile din amurg jucînd în pereții caselor, fiecare copac ale cărui rădăcini puterice ridicaseră asfaltul. Aici locuiau cîndva prieteni, erau camere de închiriat la studenți, la mînsard sau în subsoluri, unde abia pătrundea o geană de lumină. Aici fusese cîndva o lume.

Cum poți să știi aici încotro mergi, dacă pașii tăi merg înainte sau înapoi? Case dărîmate, mormane de cărămizi și moloz, ici-colo o bucată de perete încă păstrînd culorile în care fuseseră vîrșite camerele — culoarea e mai vie în acest dreptunghi, trebuie să fi fost acolo un tablou, o fotografie, o imagine din altă parte, din alte vremi, poate un peisaj de departe, poate poza unor băieți cu zîmbet cuminți, proaspăt tunși, poate bunici, rămași în fotografie în acea clipă a tiperei lor de dinaintea acestor timpuri... În vînt se înfîșoară o foaie de ziare: Știința, Iskra... Au pierit drumuri, au pierit indicatoare.

Un cîine cafeniu, costeliv, dă ocol. Nu e nici temător, nici prietenos. Nu se grăbește, merge doar, purtîndu-și cu demnitate povara vieții. Îl urmăresc cu privirea pînă dispare în spațiile mormanului de caule sparte — o ființă într-o lume care piere, ultimă statornicie.

Am ajuns prea tîrziu pentru a mai vedea biserica îngropată de la Operetă, Sfîntul Spiridon Vechi îmi pare, a mai rămas numai, cîșcal, fundamental, închezînd un spațiu alături de mic, de parcă prin moarte biserica s-ar fi micșorat, ca o mîncă de paze, după ce trupul s-a topit. În mîrginirea ei fusese însă loc pentru Cuvîntul lui Dumnezeu, și sub bolii trecuseră, cu numele lor, oameni în cete, vîi și morți... Luminii arseseră fără încetare timp de trei vîcări — pentru poezia neamului, pentru nădejde... Și silueta ei mai tremură o clipă prin fața ochilor în aerul fierbinte. Aici venea mama să se roage cînd era studentă, și ațîia înaintea ei, din neam în neam, pînă la noi, cei din urmă. Ultimii.

Eugen Ionescu a descris cîndva drumul pe care îl trăiesc acum. "Călătoria la cei morți" l-a numit. Se făcea că se ră-tăcise prin labirintul amintirilor și umbii, înnebunit, căutînd "spațiul pierdut", străzi, case așezări și oameni pe care le cunoșcuse în copilărie. Și la capătul dureroaselor răstăcirii și-a spus:

"N-a mai rămas nimic. Nici măcar amintirea".

Ba da, mai e încă, firavă și fragilă, amintirea, care va dispărea odată cu noi sau poate chiar înaintea noastră. Dar nu avem dreptul să uităm, trebuie să spunem mereu ceea ce știm, să povestim că aici se ridica odinioară, pînă mai ieri, o biserică, că am văzut-o și părinții noștri au văzut-o. Ne vor crede oare cei ce vin după noi, vor mai putea ei să înțeleagă, cuvintele noastre vor mai avea sens pentru ei?

De pe malul celălalt al Dîmboviței, răzbat, potolit de departe, vuiet de mașini și de oameni. Mulțimea dintr-un oraș care nu mai este — rămas încă într-un colț al pieritoarei noastre memorii, să-i mai străbatem o vreme străzile, să-i mai simțim pomii în adierea verii, să ne mai rugăm în biserici, ale căror uși amintirea le ține milostiv deschise în noapte.

Apoi amintirea se va împărtășia și ea într-o zi în cele patru zări, ca puful de pădăie risipindu-se în soare.

Aici trebuie să fi fost cîndva o casă cu ferești înalte, sub streșina cărora m-am adăpostit o dată de ploaia de vară, și o grădină înmiresmată de dulceața cireșilor și a cașilor, și frunziș bogat care se bolta peste stradă... fusese aici... fusese mai încoale... și rădăcinile s-au topit.

Nu a mai rămas nimic, nu mai e nimeni. Aici pînă și moartea a murit. Sintem pe tărîmul celălalt.

"Pe unde a trecut coasa comunismului, iarba nu se mai ridică", îmi șoptește insistînd un glas pe care îl știu mult prea bine. Pici din fața mea, îi spun, ești ultima ispiță.

Și din alte vremi se ridică încet glasul basmului, reluîndu-și povestirea: "Și apucînd calea cître răsărit, s-a dus, s-a dus, s-a dus, trei zile și trei nopți, pînă ce ajunse la o cîmpie înlînsă, unde era o mulțime de oase de oameni.

Ajunseseră pe moșia gheonoaiei... Și calul zise: Du-te la tată-tău și cere hainele ce le purta cînd era slăvic și palosul... la-ți curăță-l de rugină, pînă o luci ca oglinda..."

A mai rămas drum înapoi? Palosul nu-l mai poți ridica. L-a mîncat rugina de mult, de-l dezgropi, praful îți va intra prin pielea și-ți va otrăvi sîngele. Fierari nu mai sint prin părțile noastre. Și chiar de-ai putea să-ți găsești palosul, în clipa în care-l ridici, dușmanul se dă peste cap și se prefăce în pară roșie și fum — căci nu există dar e nemuritor. Picioii împăratului Roșu nu ai după ce să-i cunoști. Ziua iau chipul nostru și se amestecă printre noi, noaptea se trag înapoi în galeriile lor subpămîntice ca de acolo să atace mai bine. Și cînd te trezești dimineața și îți arunci privirea afară, știu de acum care a fost soarta bălășii de noapte. Un singur semn am cuceritorii aici: pustirea. Pentru palosul pe care nu-l mai ai, fă-te tu palos, și sufletul tău să luacească ca oglinda. Aici e nevoie de fierari din adîncuri, de suflet fîrșurii, și de veghe neîntreruptă — ca să nu vină dimineața cînd cu spaimă dar poate și cu o ușoară ușurare îți vei da seama că și tu ai capitulat în somn, devenind de acum unul de-ai lor.

Se lasă amurgul... Încotro?... Răscolit sub pas, se ridică praful, înecăcios în aerul încă doritor.

Două trecătoare între două vîrste, apar dintr-o dată, pe poteca îngustă dintre mormanele de moloz. Vorbesc una cu alta, foșindu-se parcă pe după pereți nevăzuți, de care numai ele știu. Le întreb de Podul Izvor, unde locuiau prieteni. "Nu, nu mai e". Întreb din nou, numele venind de la sine, unul după altul: Albu-Poștăvar, Sfînta Vineri, Izvorul Tîmăduirii... Clatină din cap. Prieteni cu curaj și întreb de biserica de Sfîntii Petru și Pavel străjindu-se o parte și de cealaltă a uși de fier: "Adormirea Maicii Domnului". "Da" — îmi răspund ele, nu ca și cum mi-ar fi comunicat o taină, ci firește, ca și cum nu ar fi putut să fie altfel — "mergeți tot înainte, apoi la dreapta. E în Strada Sapienții".

Într-un oraș care nu mai era, mai exista încă o stradă care se numea "Sapienții". Nu Strada Științei, pe care te obișnuiești să o întîlnești pretutindeni, de la un capăt la altul al țării, în fiecare sat și oraș, ci Strada Sapienții. Numele era plin de amintirea Bucureștiului arheopal, și venea de departe, din cărți, din alte timpuri, de dincolo de timpuri. Sapienții

— o altă țintă decât cea cu care s-a mîndrit, fără să știe ce face, lumea — înțelepciune, Strada înțelepciunii dumnezeiești.

Am grăbit pasul, tot temîndu-mă să nu fi înțeles greșit. Și dintr-o dată am văzut-o, cuprînzînd-o dintr-o privire: Strada Sapienții întreagă, cu căsușele ei, scîldă-tă toată în lumină, poleită în amurgul care se răsfîrcea orbiu în ferestre. Aceași lumină care mă înțîmpinase sus, în zborul spre țară. Erau grădini în fața caselor și plutea glas de copii la joacă — așa cum e prin părțile noastre, unde copiii stau pînă tîrziu afară în zilele calde de vară.

Biserica Adormirii era acolo, mică, o capelă aproape, modestă cu pereții ei cenușii, retrasă de la stradă, în spațiile grădini proaspăt udute, unde de pe ficcare floare se prelingeau binefăcătoare stropi. "Loc de verdeață, loc cu răcoare..." Miroso de ploaie se ridica din grădini și parfumul adinc al Crîstiei Noptii care abia își deschisese florile. Nickieri în lume nu au înserările această mîrșamă.

Biserica mea era acolo, cu grădina proaspăt udată, cîndăla ardea statornic pe icoana Maicii Domnului. Și am recunoscut lumina, pe care ani de-a rîndul am văzut-o trezind din mină în mină, aici la Biserica din Strada Sapienții, în timp ce din toate piepturile se ridica, biruind încă o dată singurătății, temeri și păcate: "Cu moartea pre moarte călînd..."

În acest oraș pustiu, în mijlocul ruinelor, mai exista încă o stradă neatinată, cu numele ei, și cu biserica studenției mele, adunîndu-și mai departe casele în juru-și o cerotină jocul depărtat în amurg.

Mîinile unui om udaseră grădina și aprinseseră cîndăla. Adevărată rezistență aceasta era. Aici era tot ce e nevoie să știu. Așezarea omului în lume, împlinind firesc legea.

Mai erau încă oameni prin părțile noastre, vorbind cu Dumnezeu, îngrijind de lume, ascultîndu-și și primindu-și aproapele, și pe mine, trecător rădăcină venit din străinătăți.

Am rămas îndelung în răcoarea grădinii, umplîndu-mi sufletul cu rugăciunea și ochii cu lumină și cu numele de pe cruci: surori de proști care slujiseră aici, și jată lăptă lor nu s-a întrerupt.

Un semn mi se dăduse. Semn de tărie și de flegăduință. Semn al țării și al oamenilor ei.

Și am înțeles atunci că Dumnezeu nu-și interesează fața de la noi. Eram din nou casa.

MARTIE 1991

Plîngeți-vă lacrimile pînă la capît că și aceasta trebuie să vi se jalea trebuie trăită toată, nu cu jumătăți de măsură. Stați pe loc și nu mai fugiți. Nu mai alergați spre trecutul pe care l-am lăsat să ne fie furat — între noi și ce-a fost se întinde azi, necuprîntă pierdută viață. Nu mai alergați spre viitor, ca să nu mergeți cu cîndele fără undețelam, uînd că viitorul nu se flăurește decât în clipă, în modestia zilelor.

Războiul are vremea lui și pacea pe a ei. Vreme este pentru a muri și să numeri morții, să ridici cruci pe morminte, să scrii cu griji numele. Vreme este să taci și vreme este să vorbești, să pui cuvinte pe ce s-a pierdut și ce s-a cîștigat, ca să fie hotăr între ele și să nu se scufunde. Vreme este să fugi și vreme să te întorci acasă. E timpul să stai, să-ți îndrepți spinarea încoavă, gîndurile să se cerceteze pe sine și să-ți caute rădăcinile, inima să dezgropoă fiicile din adîncuri. La lumina lor ne vom recunoaște atunci unui altora chipul și sub greutatea timpilor noastre pămîntul ne va grăi largi, spunîndu-ne blînd că aîntem acasă și că întotdeauna am fost aici, chiar și cînd nu am înțeles-o.

Și atunci va veni în sfîrșit vremea mult așteptată, cînd moartea își va regăsi înțelesul și cuvîntul care a fost rostit pentru noi, și prin noi, prin tîineri care și-au așezat cîmîntele, în fața Porților Împărătești, jertfa viații, va sălășlui ca adevărat în noi, deschizîndu-ne către vieți. Căci "Dumnezeu nu este Dumnezeu al ocelor morți, ci al celor vii".

Un destin nedrept a făcut ca viața lui P.P. Panaitescu să rămână mai puțin cunoscută, față de cea a celorlalți doi reprezentanți de seamă a "noii școli" istorice interbelice, colegi de generație: Gheorghe Brătianu și Constantin C. Giurescu, chiar dacă opera sa s-a bucurat în toate perioadele de un interes deosebit din partea istoricilor și lingviștilor.

La trecerea unui sfert de veac de la intrarea sa în neființă (14 noiembrie 1967) zidul tăcerii care învăluia încă, în ochii marelui public și chiar al istoricilor, viața și activitatea lui P.P. Panaitescu nu a fost decît în mică măsură înlăturat. Activitatea sa științifică începută în 1917 a urmat de alfel vreme de jumătate de secol un traseu cu urcușuri și coborîșuri, urmînd parca istoria contemporană a țării, cu care s-a împletit.

Născut la Iași odată cu veacul, la 27 februarie/11 martie 1900, soții i-au fost dintru început favorabili. Studiază la București (1918-1922) istoria și alte discipline umaniste cu profesori de seamă care îl prepăiesc: N. Iorga, Vasile Părvan, Dimitrie Onciul, Demostene Russo, Ramiro Ortiz, Ovidiu Densusianu. Cunoaște pe Ilie Minea, S. Mehedinți, I. Nistor, L.D. Ștefănescu, G. Bogdan-Duică, dintre care unii îi devin prieteni. Dar se apropie de N. Iorga și V. Părvan, al căror stil de muncă îl însușește. Cariera lui ca istoric e hîrtîită. Va deveni universitar. I se propune, desigur la

cum aprecia Ioan Hudiță, ei "a deschis pentru istoria românilor calea surselor polone". Oricum, revenea la Cracovia însoțit de un adevărat program: "Polonia creatoare, prietenă a Moldovei, aducătoare de lumină, vreau s-o înviu, s-o ard în opera sa de prietenie, care trebuie să se prelungească peste vremea noastră".

Avea 24 de ani și cu sprijinul lui N. Iorga pleacă din nou pentru doi ani în Franța, la Școala Română de la Fontenay-aux-Roses, unde e coleg cu Constantin C. Giurescu (mai tîrziu cu un an), studiînd activitatea lui N. Bălcescu, Nicolae Spătarul Milescu, Petru Movilă și Dimitrie Cantemir.

Întors în țară, de-acum consacrat, P.P. Panaitescu își începe cariera universitară în specialitatea Istoria românilor, apoi Istoria slavilor de răsărit la Facultatea de Litere din București, predînd și paleografia slavă la renumita pe atunci Școală de arhivistă din București (1927-1939). O carieră strălucită, încununată de alegerea sa ca membru corespondent al Academiei Române (22 mai 1934), la numai 34 de ani. Nîmîc nu lăsa atunci să se prevadă cît de scurtă îi va fi cariera universitară.

Între timp, în 1929 lansează programul a ceea ce N. Iorga va numi peste șapte ani "școala nouă" de istorie, al cărei instrument de exprimare a fost "Revista istorică română", inițiată și condusă de Constantin C. Giurescu, împreună cu P.P. Panaitescu și Gheorghe

21-23 ianuarie 1941 îl antrenează în vîrtejuri lor. În noaptea de 21/22 ianuarie, împreună cu gen. P. Chișnoagă, în fruntea unei delegații legionare, P.P. Panaitescu prezintă în cadrul a două audiențe la gen. Ion Antonescu, cererile Mișcării. Răzuna participării sale, cu prestigiul de rector universitar, la această misiune, trebuie să fi fost faptul că Antonescu se arăta uneori receptiv la atitudinea și părerile intelectualilor. Intervenția armatei germane în favoarea gen. Ion Antonescu spulberă aceste planuri, ca și cariera savantului istoric.

De acum avea să plătească întreaga viață, sub o formă sau alta, nemerită, în raport cu creația sa istorică. Mai înfil, de la 1 martie 1941 i s-a curmat pentru totdeauna cariera universitară. În același an e internat în lagăr pentru puțină vreme. În toamna lui 1945 e din nou arestat, de data aceasta sub guvernul Petru Groza. Între 1946-1949 funcționează la Muzeul Româno-Rus, cu a cărui organizare, în calitate de slavist, fusese însărcinat de către Mihail Roller. În 1948 e numit la Institutul de Istorie al Academiei R.P.R. Oficial era acum consilier științific, în fapt, după o altă arestare în 1949, lucra ca documentarist. M. Roller, agent al Moscovei, însărcinat cu direcționarea activității istorice și cu rescrierea pe baze staliniste a "Istoriei R.P.R.", avea nevoie de P.P. Panaitescu pentru tipărirea sub "redacția" sa a masivei colecții de Documente privind

manuscrisul încheiat, dar nerevăzut al lucrării Introdere la istoria culturii românești (publicată în 1969), de fapt o istorie a românilor de la origini pînă în secolul al XIV-lea, foarte probabil începutul mult amînat al Istoriei Românilor, pe care plănua s-o scrie încă de la 21 de ani. De fapt, P.P. Panaitescu n-a simțit nici la maturitate ispiu "sintezelor generale" grabnice, ci pe cea a "interpretărilor românești", concepute ca pietre fundamentale, mai însemnate ca sinteza însăși, de vreme ce fiecare generație își scrie propria sa lucrare de sinteză, în timp ce temelile critice și documentare ale acesteia se reînnoiesc mai lent sau rămîn neschimbate. Pentru P.P. Panaitescu, așadar, culmile sintezelor au rămas pînă spre sfîrșitul vieții cele trei "monografii" domnești, referitoare la Mihai Viteazul (1936), Mircea cel Bătrîn (1944) și Dimitrie Cantemir (1958).

Învățătură istoric care încă din tinerețe socotea munca "un lucru sfînt", a scris mult, peste 200 de lucrări științifice, la care se adaugă articolele din presa interbelică, îndeosebi din "Cuvîntul", elaborate vreme de jumătate de secol (1917-1967). În mod cert, P.P. Panaitescu a fost un medievist, chiar dacă l-au atras de asemenea oameni și aspecte ale epocii moderne. Ca aia, direcțiile sale principale de cercetare au fost raporturile politice, culturale și bisericești româno-polone în secolele XIV-XIX, fără a neglija nici legăturile pe diferite planuri româno-

P.P. PANAITESCU - UN MARE ISTORIC AL ROMANILOR IN LUMINA ADEVARULUI (1900-1967)

sugestia lui N. Iorga, o burză de specializare la cîrmăria acestuia, Școala Română de la Fontenay-aux-Roses de lângă Paris (1922). Dar lumea îi revine cu greu după primul război mondial, bani nu se găsesc și plecarea în Franța e amînată. Faptul va avea însă urmări benefice, fiindcă de comun acord cu N. Iorga, P.P. Panaitescu pleacă la studii în Polonia, pe cheiul său (1923-1924), în contextul apropierei politice româno-polone, marcată de vizita regelui Ferdinand la Varșovia și Cracovia (Iunie 1923).

La Cracovia bogăția izvoarelor inedite referitoare la istoria românilor în secolele XV-XVII pe care le-a aflat aveau să-l schimbe orientarea științifică. Din istoric al epocii moderne, cum părea că se pregădește să devină, P.P. Panaitescu s-a îndreptat spre slavistică, specializîndu-se, în acea etapă, în istoria și cultura medievală a popoarelor slave și implicînd în relațiile acestora cu românii. Va deveni astfel adevăratul urmaș al slavistului Ioan Bogdan (1864-1919), chiar dacă nu apucase să audieze cursurile acestuia de la Universitatea din București. Între timp studiază intens în arhivele și bibliotecile din Cracovia îndeosebi, dar și în cele de la Liov (din nefericire închise pentru români după al doilea război mondial) și Varșovia.

P.P. Panaitescu n-a fost primul cercetător al arhivelor polone. Îl precedaseră B.P. Hîdeu, Al. Papiu-Iliarian, I. Bianu, I. Bogdan și N. Iorga. Dar așa

Brătianu. În acest program, P.P. Panaitescu, recunoscînd meritele generației vîrstnice de istorici care prin opera lor au participat la desăvîrșirea unității naționale, cerea istoricilor vremii sale să se îndrepte spre "cercetarea adevărată a roșturilor noastre, a vieții culturale, sociale, fără alt scop decît acela al adevărului". Polemica sa din 1936 cu N. Iorga în problema originii lui Mihai Viteazul se înscrie pe linia acestui program.

În ciuda izbucnirilor sale năvalnice, N. Iorga a înțeles rațiunile științifice ale fostului său student, astfel că în aprilie 1937 l-a numit "membru de drept" al noului Institut pentru studii Istoriei Universale (Institutul de Istorie "N. Iorga" de astăzi), în care, de alfel, peste un deceniu, în condiții grele pentru el și pentru țară, P.P. Panaitescu va lucra efectiv.

Se încadrează în mișcarea legionară, care adunase majoritatea tinerii elite a intelectualității românești, deși creația și concepția sa științifică, bazată pe determinism economic, nu păreau favorabile unei asemenea apropieri. În vremea dictaturii lui Carol al II-lea, doar intervenția pe lângă Armand Călinescu a unor colegi universitari l-a scăpat de închisoarea în lagărul de la Miercurea Ciuc. În schimb, în vremea guvernării național-legionare (septembrie 1940—ianuarie 1941), P.P. Panaitescu devine rector al Universității din București (octombrie 1940—ianuarie 1941) și director al ziarului "Cuvîntul". Evenimentele tragice din

istoria României (sec. XI-1625). Publicate într-un ritm infernal (1951-1955), cele 22 de volume referitoare la Moldova și Tara Românească au înglobat uriașul efort editorial al savantului istoric, încadrat în colectivul anonim de autori truditori, efort recunoscut doar pe plan academic (1956). În plus, M. Roller l-a folosit și la redactarea Istoriei R.P.R., manual unic între 1948-1950. Această în condițiile în care P.P. Panaitescu nu avea drept de semnătură, între anii 1948-1955 folosind pseudonimul Alexandru Grecu (după numele mamei sale, Greceanu) sau doar inițialele acestuia.

Deși reținut cu ocazia unor noi valuri de teroare poststalinistă abătute asupra institutului în 1953-1954 și 1957 (în legătură cu terorizarea intelectualilor după evenimentele din Ungaria, din 1956, cu care azele a fost "rău tratat" și s-a cerut condamnarea sa la moarte), P.P. Panaitescu s-a implicat pînă la pensionare (1965) în activitatea de cercetare și editare de izvoare din cadrul institutului, fiind și autor (de data aceasta menționat la "cuprins") la volumele II-III ale tratatului de Istoria României (1962-1964).

Boala de care suferea — Parkinson — și care îi are punctul de pornire în rigorile detenției din 1957, îl face să accepte pensianarea, prea devreme pentru știința istorică, prea tîrziu pentru sănătatea sa. Tot ea îl va aduce așfîrșitul în urma unei operații, la 14 noiembrie 1967.

Pe masa sa de lucru rămînea

ucrainiene și româno-ruse. S-a ocupat intens de cultura veche românească în haină slavonă și autohtonă, a publicat ediții de bază ale marilor cronici slavo-române și românești și un mare număr de documente interne, îndeosebi cele în limba slavă. A studiat originea tiparului în limba română și a publicat inscripții grecești și slavone, însemnări de pe cărți vechi, relații despre spațiul românesc al unor călători poloni și italieni. S-a interesat de structuri socio-economice, de instituții, de începuturile dreptului scris în limba română, de istoria politico-militară, de istoriografie și cîte alie aspecte ale istoriei românești nu l-au atras atenția.

Experiența acumulată l-a înlesnit participarea la redactarea nu numai a tratatului amînat de Istoria României, ci și a Istoriei literaturii române (1954), contribuțiile sale, îndeosebi cele privitoare la cronicarii români, fiind deosebit de interesante.

La împlinirea unui sfert de veac de la moartea sa, P.P. Panaitescu trebuie mai bine cunoscut. Angajarea în mișcarea naționalistă, alături de alți distinși intelectuali ai vremii, fără a fi politician și fără a-și întrerupe activitatea științifică, a fost plătită în fond mult prea scump. Savantul P.P. Panaitescu trebuie să ocupe locul care i se cuvine în galeria istoricilor români de seamă.

dr. Constantin Rezachevici
Institutul de Istorie "Nicolae Iorga"

EVREII ÎN ROMANIA (4)

I. Considerații introductive

Spiritualitatea elenă nu a făcut nici un secret din orientarea sa "rasistă" în relațiile dintre greci și celelalte popoare; de o parte "grecii", de cealaltă parte "barbarii". Sensul "rasist" al cuvântului "barbar" este exprimat fără echivoc de Platon care afirmă că barbarii sînt "din natură" dușmanii grecilor. Ideea va fi reluată de altfel și de Aristotel, profesorul lui Alexandru, care își învață elevul că barbarii nu sînt numai barbari "din natură", ci și sclavi "din natură".

Se pare însă că discipolul a rezistat cu tărie părerii maestrului său și în activitatea desfășurată în calitate sa de stăpîn al lumii pe care a cucerit-o a căutat să împămîntească nu cu totul alt principiu, principii că, în realitate, nu există greci sau barbari "din natură"; devenim una sau alta "prin cultură".

Urișul imperiului creat de Alexandru care se întindea din Grecia pînă în inima Indiei nu va dăinui după moartea sa, survenită în anul 323 î.d.Chr. De altfel prezise această desfășurare a evenimentelor, spunîndu-le generalilor săi: "Veți celebra funeraliile mele în sînge". Au trebuit doar zece de ani de războaie pentru a se instala o linie relativă pe ruinele fostului imperiu și a se structura noi formațiuni statale sub conducerea succesoriilor săi, diadohii. Ceea ce însă va dăinui și își va pune puternic amprenta pe evoluția ulterioară a lumii antice va fi ieșirea culturii elene din matca în care se ținuase izolată pînă atunci. Alexandru a fost conștient de acest proces și l-a încurajat cu perseverență, dîndu-i să se ajungă la o contopire a popoarelor pe care le cucerise. A voit să realizeze concordia, mai mult chiar, fraternitatea dintre greci și barbari. Posteritatea l-a recunoscut acest merit și l-a legat numele de zorile noului epoc de cultură ce se deschidea în lumea antică, *helenismul*.

Din stăruințele rezultate în urma descompunerii imperiului lui Alexandru cel Mare, două au avut o importanță deosebită datorită atât stabilității de care s-a bucurat, cât și longevității dinastiilor care le-au guvernat: Egiptul sub dinastia Lagizilor, întemeiată de Ptolemeu I Soter și Babilonul, Media și Persia sub dinastia Seleucizilor, întemeiată de Seleukos I Nikator. Amîndouă aceste regate au exercitat o puternică influență asupra cursului istoriei poporului evreu.



În organizarea administrativă în satrapii făcute de Alexandru cel Mare, Iudeea a revenit lui Ptolemeu, astfel că după dezagregarea imperiului ea va intra în componența Regatului Lagid. Seleucizii nu au acceptat niciodată această hotărîre, dar ea se va impune în urma victoriei obținută pe cîmpul de luptă de către Ptolemeu I împotriva lui Seleukos. Timp de peste un secol (312-198 î.d.Chr.) Iudeea va face parte din Regatul Ptolemeilor. În toată această perioadă comunitatea iudaică se va bucura de o largă autonomie, fiind obligată doar să plătească un tribut anual de opt mii de talanți.

Conducerea efectivă a provinciei, atât cea administrativă, cât și cea religioasă, era deținută de Marele Preot cu reședința la Ierusalim. El era ajutat în exercitarea atribuțiilor sale de Sfatul Bătrînilor, instituția întemeiată de Ezdra și confirmată ulterior de Neemia. Sfatul Bătrînilor, alcătuit din jur de șaptezeci de membri recrutați din conducătorii celor mai onorabile familii și din cei mai importanți învățați (soferim), îndeplinea atât funcția de Senat cât și pe cea de Curte Superioară de Justiție. Hotărîrile sale, — *Dibre Soferim* — își păstrează pentru iudaismul ortodox valabilitatea pînă în ziua de astăzi.

Întregul comportament al membrilor comunității era prescris și supravegheat pînă în cele mai mici amănunte de Sfatul Bătrînilor. Accentul pus pe îndeplinirea cu strictețe a obligațiilor religioase impunea evreilor un stil de viață sobru. Distracțiile erau îngăduite

doar într-o mică măsură. Căsătoriile cu neevrei nu erau permise. De asemenea celibatul și avortul. Conștiința a fost creșterea numărului populației evreiești. În ciuda răboaielor, a perioadelor de foamete și a altor calamități naturale, populația evreiască a crescut continuu. În Imperiul Roman, în timpul lui Cezar, ea ajunsese să depășească cifra de șapte milioane.

Dar Iudeea făcea parte dintr-un regat în care odată cu instalarea Lagizilor pe tronul faraonilor, s-au deschis larg porțile pătrunderii culturii și spiritului elenismului. De jur împrejurul ținutului locuit de evrei se găseau așezări grecești în care pulsa rafinamentul epiceureic. În toate aceste așezări funcționau instituții grecești, temple unde erau cinstite zeitățile grecilor, școli, gimnazii și academii unde se predau știința și filozofia, năde literatură, cultul frumuseții și al plăcerii, cîntecul și dansul, băutura și petrecerile, sportul, prostituția și pederastia nu erau condamnate. Într-un cuvînt, unde domnea o atmosferă de libertinism care puneau sub semnul întrebării toate comandamentele morale care constituiau osatura spiritualității iudaice.

În acest climat spiritual poluat, tineretul cultivat din sinul comunității iudaice a început să-i privească pe preoți ca pe niște avari meschini, care propovăduind o moralitate severă nu urmăreau de fapt decît să se îmbogățescă, iar pe adepții lor evlavioși, ca pe niște naivi, incapabili să înțeleagă frumusețea vieții. Pe aceeași traiectorie de neglijare a valorilor autentice iudaice s-au înscris, odată cu tineretul, evreii bogați și evreii care reușiseră să obțină funcții în aparatul de stat. Și unii și alții considerau că este mai distins să vorbești limba greacă, să trăiești după modul de viață al grecilor și uneori chiar să practici cultul zeilor grecilor.

Procesul de elenizare al iudeilor a fost mult mai intens în nrașele mari. În Alexandria, capitala regatului, se găsea o numeroasă comunitate iudaică încă de la întemeierea așezării. Aici s-a făcut traducerea Vechiului Testament din limba ebraică în limba greacă, traducere numită a *Celor Șaptezeci* — *Septuaginta*. După tradiția iudaică, Ptolemeu II Philadelphus (283-246) ar fi adunat șaptezeci de învățați și le-ar fi cerut să traducă în grecește Scripturile lor. Dar aceasta nu este decît legendă. În realitate, traducerea a durat mult mai mult. Pentateuchul n-a fost terminat decît în secolul al III-lea, Profeții și Psalmii în secolul al II-lea, iar Ecleziaștul aproape o sută de ani după Christos. Existența acestei traduceri indică cel puțin că evreii erau foarte numeroși în Egipt, din rîndul cărora mulți își uitaseră limba.



În fața primejdiei de a-și pierde identitatea sub acțiunea dizolvantă a elenismului, comunitatea iudaică a găsit în lăuntru ei forța necesară de a-și apăra valorile religioase. Evreii cucernici s-au grupat într-o asociație — "chassidim" —, propunîndu-și să respingă orice influență străină. Probabil că tentativa "cucernicilor" de a impune comunității respectarea unui puritanism excesiv nu ar fi avut succes dacă regele seleucid Antiochos al IV-lea nu ar fi încercat să-i elenizeze pe evrei cu forța.

În anul 198 î.d.Chr., Antiochos al III-lea, supranumit cel Mare, îl învinge pe suveranul lagid Ptolemeu al V-lea și anexează Iudeea Regatului Seleucid. Obosiți de povara fiscală egipteană, evreii l-au sprijinit pe Antiochos al III-lea în campania pe care acesta a purtat-o împotriva Egiptului și au primit cucernirea Ierusalimului ca pe o eliberare. Bucuria lor a fost însă de scurtă durată. Urmasul lui Antiochos al III-lea, Antiochos al IV-lea a văzut în noul supuș o sursă nesecată de venituri. Avînd nevoie de mulți bani pentru războaiele pe care intenționa să le poarte, le-a pretins evreilor să predea statului n jumătate din recolta de cereale și o treime din recolta de fructe. Și pentru a fi

sigur că impozitele impuse vor fi plătite, l-a înălțat din funcție pe Marele Preot, înlocuindu-l cu reprezentantul partidului elenizant — Iason —, partid care avea drept țel introducerea instituțiilor grecești în Iudeea.

Cum însă Iason nu s-a dovedit prea zelos în îndeplinirea obligațiilor pe care și le asumase, a fost înlocuit cu Menelaos, care s-a dovedit mai șugarnic decît predecesorul său. El a decretat înlocuirea lui Iabve, Dumnezeul evreilor, cu Zeus, a vîndut vasele din Templu pentru a procura banii pentru plata impozitelor și în unele așezări iudaice locuitorii au fost siliți să aducă jertfe zeităților păgîne. La Ierusalim a fost înființat un gimnaziu după modelul grecesc unde tinerii trebuiau să ia parte, gni, la exercițiile sportive. Îngrozii de aceste schimbări și conștienți de faptul că prin ele era primejduită însăși esența credinței lor, din ce în ce mai mulți evrei s-au alăturat sectei "cucernicilor".

În anul 168 î.d.Chr., Antiochos al IV-lea întreprinde o campanie împotriva Egiptului, în care este înfrînt. Vestea înfrîngerii sosește la Ierusalim, completată însă cu informația neadeverată că printre cei căzuți pe cîmpul de luptă se află și regele. La primirea acestei vești evreii s-au răscolit. I-au masacrat pe toți conducătorii partidului elenizant și au euratat Templul de tot ceea ce considerau a fi impuritate păgînă.

Aflînd despre ceea ce se întîmplase în Iudeea, Antiochos s-a îndreptat cu rămășițele armatei sale spre Ierusalim pentru a-l pedepsi pe evrei, pe care îi socotea vinovați de pierderea campaniei împotriva Egiptului. Răzbunarea sa a fost cruntă. Mii de evrei, bărbați, femei și copii, au fost uciși. Templul a fost jefuit, confiscindu-se pentru tezaurul regal altarul de aur, vasele sfinte și toate celelalte obiecte prețioase de cult. Menelaos a fost repus în funcție și a ordonat elenizarea cu forța a tuturor evreilor. În templu a fost ridicat un nou altar în cinstea lui Zeus, iar jertfele rituale urmau să fie făcute cu carne de porc. A interzis a se mai ține Sabbatul, ca și toate celelalte sărbători evreiești, iar circumcizia a fost declarată drept crimă capitală. Pe tot întinsul Iudeii, vechea religie și practicarea ritualului iudaic au fost înlocuite cu ritualul grecesc, nerespectarea lui fiind sancționată cu pedeapsa cu moartea. Orice evreu care refuza să mînuie carne de porc sau asupra căruia se găseau cărți iudaice era executat. Ierusalimul a fost dat pradă flăcărilor și zidurile de apărare dărîmate, iar localnicii vînduți ca sclavi, în locul lor aducîndu-se populații de altă origine pentru a coloniza orașul. Pe muntele Sion a fost clădită o nouă cetate în care a fost instalată o puternică garnizoană.

Orgia persecuției devenea din ce în ce mai sălbatică. În toate timpurile și în toate locurile a existat o minoritate care simte o supremă satisfacție persecutîndu-și semenii. După ce au înălțat din Ierusalim orice urmă de iudaism, agenții lui Antiochos s-au îndreptat ca o flăcără nimicoasă spre fiecare oraș și sat locuit de evrei. Pretutindeni evreii erau puși să aleagă între moarte și recunoașterea zeităților și a cultului grecesc. Toate sinagogile și școlile iudaice au fost închise. Cine refuza să lucreze în ziua de Sabbat, era considerat instigator și scos în afara legii. În zilele închinute lui Dionysos tinerii evrei erau forțați, după obiceiul grecesc, să poarte ca podoabă ramuri de iederă și să cînte cîntec orgiastic închinat zeului.

Mulți dintre cei persecutați, așteptînd să treacă furtuna, acceptau condițiile ce le erau impuse. Mulți adulți însă preferau să se refugieze în munți, trăind ca sălbăticiunile, dar respectînd cu strictețe prescripțiile Legii. "Cucernicii" se găseau tot timpul printre acești credincioși, povățuindu-i să reziste și însușindu-le curaj. Din mijlocul lor va porni mișcarea de resurrecție religioasă și națională relatată în Vechiul Testament în cele trei cărți ale Macabellor.

Iudaismul, care pînă la dezlănțuirea persecuțiilor ordonate de Antiochos al IV-lea se găsea în pragul asimilării de spiritul elenismului, își va regăsi resurse de vigoare pentru a-și afirma cu hotărîre identitatea națională și religioasă.

"MINIMA MORALIA"

În revista «22» nr. 34 (135) din 28 august—3 septembrie 1992 a apărut în pagina 13 "Societatea" un grupaj, realizat de d-l Gabriel Andreescu, care cuprinde: ♂ Scrisoare către doamna Gabriela Adameșteanu, redactor șef al revistei «22» a domnului Adrian Nowell Păun în numele homosexualilor și a lesbienelelor.

♀ Răspuns al doamnei Gabriela Adameșteanu din care cităm: "...A se păstra homosexualitatea închisă în perimetrul filmelor și revistelor porno și a pedepsei, în fapt, prin lege, e încă o dovadă a depărtării României de lume. Așteptăm ca cei în drept să ia în discuție legislația, pentru a aborda firesc, jurnalistice, această temă".

♂ Punctul de vedere al Asociației pentru Apărarea drepturilor Omului în România — Comitetul Helsinki, din care cităm:

"... deplînge faptul că nu au fost încă luate măsurile prin care în acord cu principiile actualei Constituții, să fie garantate drepturile și libertățile minorității constituite din homosexuali și lesbiene..."

♀ Reproducerea unui articol apărut în «Opinia medicală» semnat de dr. Camelia Doru și intitulat:

"Amsterdam 1991 — Congresul homosexualilor: Homosexualismul — Liberă opțiune".

Nu știm ce sentimente i-au încercat pe cititori parcurgînd a treisprezecea pagină a sus-numitei reviste. Unii însă, mai puțin rezistenți la penibil, s-au adresat redacției cerînd să li se publice punctele de vedere, dar revista a preferat să-i ignore, silindu-i astfel să se adreseze altor publicații.

Reamintind că atât codul penal cit și opinia publică condamnă în Țara Românească astfel de practici, publicăm mai jos articolul *Falsul "Europenism"*, al domnului Gheorghe STĂNESCU, precum și cele șase întrebări adresate de domnul Petre Iogu revistei «22».

Falsul „europenism”

Dacă «22» ar fi propus editorilor doar ca temă de discuție "homosexualismul și lesbianismul" ar fi fost o situație. Dar redacția nu ne propune, ci ne impune acceptarea celor două aberații sexuale ca pe o condiție a "europenismului" nostru, iar Comitetul Helsinki "deplînge" ne-garantarea prin lege a acestor "drepturi și libertăți" ale unei minorități.

Cînd a luat Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România — Comitetul Helsinki hotărîrea în cauză? Cu unanimitate de voturi sau cu majoritate, doar? Dar, considerînd, ca ipoteză numai, că este o hotărîre a majorității membrilor Comitetului Helsinki, ce reprezintă acesta față de poporul român: un mentor de opinie ori un stricător de moravuri, în acest caz?

Dar Grupul pentru Dialog Social cînd a adoptat aberanta hotărîre a sugierii unor aberații sexuale ca homosexualitatea și lesbianismul?

Deontologia profesională invocată este respectată cînd doamna G. Adameșteanu susține textual "Recent în Germania, cu multă presă de față s-au impus căsătoriile". S-au impus în sensul că au fost legitimize ori s-au cerut numai de către homosexuali, ceea ce este altceva?

Ceea ce dintr-o numește "firesc", în cazul homosexualității și al etalării acestor relații omenești de tip patologic, este firesc, al firei adică? Cui folosește propaganda aceasta rău mascată cu pericolul unei posibile explozii de SIDA?

O lume care și-a pierdut reperele morale și exigențele moralei poate fi mai lesne manevrată decît una ca-

re cunoaște limitele patologice ale sexualității și oprește încălcarea lor în interesul speciei umane și al frumuseții ei morale. Căsătorii între bărbați? Căsătorii între femei? Tatăl și fiul nu sînt ei ei bărbați? Dar mama și fiica nu sînt și ele femei? Ei nu au dreptul să fie homosexuali și între ei, ori lesbiene între ele?

Atunci ce înseamnă incestul? Sau, în numele aceluiași greșite înțelegeri a drepturilor și libertăților persoanelor vor eradică noțiunea și cu ea și morală?

Oare furtul pe scară mare, corupția generalizată, dezordinea din tot și de peste tot, lipsa totală a singurului de demnitate, mizeria și mîrdăria care sare în ochi și atentează la sănătatea atât fizică dar mai ales morală a nației chiar nu deranjează pe nimeni?

Crede conducerea și redacția săptămînalului «22» că înaintea problemelor tîneretului, înaintea problemei Bucovinei, înaintea șomajului, înaintea extremismelor naționale de tip PUNR și UDMR, înaintea eliminării consecințelor teritoriale ale pactului Ribbentrop-Molotov, cea mai presantă problemă românească este legalizarea homosexualității și a lesbianismului?

Care este punctul de vedere al Grupului pentru Dialog Social și al săptămînalului pe care îl acoperă cu autoritatea sa morală față de acest fals "europenism" și față de morală creștină?

Gheorghe STĂNESCU

Pentru aceea,
Dumnezeu i-a dat unor
patimi de ocară, căci și
femeile lor au schimbat
fireasca rînduială
împotriva firii;

Asemenea și bărbații,
lăsînd rînduiala cea după
fire a părții femeiești, s-au
aprins în pofta lor unii
pentru alții, bărbați cu
bărbați, săvîrșind rușinea
și luînd cu ei răsplata
rătăcirii lor.

Epistola Sf. Apostol Pavel către Romani 1; 26, 27.

NE DUMERIRI SI ÎNTREBĂRI

1. Cunoaște cineva cazuri de practicare a relațiilor animale de același sex?
2. Are cumva GDS și revista «22» în vedere și justificarea altor aberații sexuale, eventual și a toxicomaniei?
3. S-a făcut vreun sondaj al opiniei publice românești cu privire la acceptarea sau ne-acceptarea celor două aberații sexuale înainte ca reprezentanții revistei «22» (redactorul șef, d-na Gabriela Adameșteanu și redactorul Gabriel Andreescu) să ia poziție în această problemă?
4. Este întreg GDS, sau măcar o parte a lui, de acord cu cele cuprinse în pagina referitoare la aprobarea homosexualității și a lesbianismului?
5. Această luare de poziție a celor doi reprezentanți ai Grupului pentru Dialog Social vrea să fie cumva o încurajare a tîneretului spre practicarea homosexualității și a lesbianismului?
6. Să așteptăm din partea revistei «22» propuneri pentru un eventual guvern de homosexuali și lesbiene ca să dovedim lumii că de "europeni" am devenit?

Petre IOGU

Dacă cineva se va culca cu bărbat, cum s-ar culca cu femeie, blestemăție au făcut amîndoi; să fie pedepsiți cu moartea; sîngele lor să fie asupra lor.

Leviticul 21, 13.

Marginalii

Răzvan
Codrescu

Excelentul catehism ortodox Viu este Dumnezeu, întocmit de o echipă de creștini ortodocși din Franța și tradus în românește de d-l Aurel Broșteanu, sub îndrumarea Părintelui Galeriu (Editura Harisma, București, 1992), poate suplini de minune lipsa de programe și manuale de religie cu care se confruntă învățământul nostru liceal. Bunăvoință să fie în liceele românești, că de mijloace de lucru nu sîntem chiar lipsiți!

Acest "Catehism pentru familie" (cum este subintitulat) are, pe lângă alte numeroase calități, și pe aceea de a se adresa tinerelor generații într-un limbaj adecvat și de a preîntîmpina o multitudine de prejudecăți sau de "proaste întrebări" ale lumii contemporane. El n-ar trebui să lipsească din nici o bibliotecă școlară, iar Statul ar fi dator, dacă "deschiderea" spre creștinism și spiritualitate ar fi reală la noii noștri guvernanți, să subvenționeze o masivă suplimentare de tiraj (la un preț mai ușor accesibil publicului larg). Dacă s-au găsit atîta bani pentru deșănțările fotografice ale d-lui Iliescu din recenta campanie electorală, ca și pentru toate formele de maculatură propagandistică (proastă și scumpă!) ale actualei Puteri, e de presupus că s-ar putea găsi și pentru întreprinderea de mai sus. Și poate că Biserica însăși, direct interesată în această problemă, ar avea prilejul să se urnească în sfîrșit din paralizia misionară în care se complăce de atît amar de ani...

Semnalăm o apariție de excepție la Editura Meridiane: Paul Evdochimov, Arta icoanei. O teologie a frumuseții, în traducerea de înaltă ținută filologică și teologică a profesorului Grigore Moga și a preotului Petru Moga (cei doi au tradus aproape în întregime bogata operă teologică a lui P. Evdochimov, inclusiv faimoasa sa Ortodoxie, de care ar fi atîta nevoie în lumea noastră teologică de azi).

Arta icoanei..., organizată în patru părți ("Frumusețea", "Sacral", "Teologia icoanei", "O teologie a viziunii"), reprezintă cea mai substanțială întreprindere din ultimele decenii în domeniul esteticii creștine și al teologiei creștine a culturii, fiind indispensabilă atît teologilor, cît și oamenilor de artă și de cultură care se respectă. (Păcat că o lucrare românească mai veche, înrudită tematic și la fel de interesantă, deși redactată într-un mod mai "estic" — Nichifor Crainic, Nostalgia Paradisului — n-a ajuns să fie reeditată pînă azi!)

Avînd în vedere impasul financiar al Editurii Meridiane, ținuta grafică a cărții este onorabilă, deși lipsa unei iconografii în culori dău-

nează simțitor acestei ediții. Să precizăm că Arta icoanei... deschide o nouă colecție ("Artă și religie"), așa că rămîne loc de mai bine în aparițiile viitoare.

De "Gînditorii ruși" (chiar în colecția astfel intitulată) pare să se preocupe Editura Humanitas, dar, din păcate, prin evreul Ion Ianoși, estetician marxist, specializat de mulți ani în denaturarea exegetică a operei lui Dostoievski (s-ar zice că d-lui director Gabriel Liiceanu li repugnă tot mai mult românii, iar creștinismul, spre care are o oarecare deschidere "culturală", l-ar prefera mai degrabă... fără creștini!).

Volumul publicat recent sub titlul Creștinism și antisemitism reunește texte semnate de gînditori religioși Vladimir Soloviev (1853-1900), Nikolai Berdiaev (1874-1948) și Gheorghe Fedotov (1866-1951), în traducerea d-nei Ianoși și cu prefața și notele d-lui Ianoși ("alesul" d-lui Liiceanu în materie de "maestri spirituali răsăriteni"!); Cartea, clocită evreiește, își propune să ne convingă de "incompatibilitatea creștinismului autentic cu antisemitismul", de "cauza generoasă a umanismului creștin", de "soluția creștină, consecventă sieși pînă la capăt: favorabilă oricui și tuturor!". Viclenia cărții constă în tentativa de extrapolare a discuției teologice asupra antisemitismului în general (politic, social, economic, cultural). Textele sînt adunate la un loc nu pentru valoarea lor intrinsecă, ci pentru a putea fi exploatare în mod tendențios de către editor, în sensul intereselor de castă. Reîntîlnim clasică procedură evreiască a speculării scrupulelor creștine. Lăsînd la o parte ineptia termenului de "antisemitism" (cel mai mare antisemit în viață ar fi... semitul Saddam Hussein!), treaba ar sta cam așa: eu, că sînt evreu, pot să fiu anticreștin, căci răspund astfel spiritului religiei mele; tu, că ești creștin, n-ai voie însă să fii antievreu, căci contravii spiritului religiei tale! Din această dilemă nu puteși ieși! Numai că ne ajută să ieșim tot un evreu, fingerescul părinte N. Steinhart, care nu ostenește a ne avertiza, mai ales în Jurnalul fericirii, că a fi creștin nu înseamnă a fi prost...

"Antisemitismul" în lumea de azi nu mai are decît sporadic rădăcini religioase. Vine d-l Rosen Moses și-și bate joc de valorile noastre istorice sau culturale. Noi reacționăm, firește (cum să nu-l aperi pe Eminescu?). Ce are de-a face religia aici? Vine d-l Norman Manea și vrea să culpabilizeze, prin Mircea Eliade, toată elita neamului românesc. Noi reacționăm, firește (cum să nu te aperi de "spă-

larea creierului" la nivel național?). Ce are de-a face religia aici? Vine d-l Silviu Brucan și insultă poporul Român în fața întregii lumi. Noi reacționăm, firește (cum să nu-ți aperi propriul popor, chiar și supărat pe el fiind?). Ce are de-a face religia aici? Vine d-l Petre Roman și face gheșefuri pe banii publici. Noi reacționăm, firește (cum să nu te aperi de a fi escrocat la nivelul unui popor întreg?). Ce are de-a face religia aici? Și exemplele s-ar putea încă înmulți. Dacă reacționăm, devenim însă "reacționari" (ar trebui probabil să avem o atitudine mai ovină, ca unii ce ne tragem din Miorița)! Și totuși, vedeți, românii sînt creștini; îi duceau cartofi d-lui Brucan în "exilul" de la Dămăroaia...

Firește, ca și creștini, lăsînd gluma la o parte, nu putem încuviința nici o formă de violență fizică anti-evreiască, dar atitudinal ar trebui să ne păzim de ofensiva spiritului iudeomasonic, anticreștin și antinațional; pentru asta nu este neapărat nevoie de camere de gaze sau de bite naționale; nu este nevoie nici măcar de tonul cuțaridic al «României Mari» sau al «Europei», ci doar de o replică pașnică și consecvent creștină, capabilă să de joace în mod inteligent manevrele dizolvante ale iudaismului. De aceea, după cum observați, nici nu-i răspundem d-lui Ianoși cu ciomagul...

In vara acestui an a luat ființă Fundația Culturală "Bunavestire", în special prin strădania și entuziasmul d-lui Simion Ghinea, fost deținut politic și om de o înaltă ținută civică și morală. Spre deosebire de mulți colegi de generație, d-l S. Ghinea a înțeles că misiunea sa este în primul rînd una de pedagog și mărturisitor, dincolo de sterpul politicianism. Planurile sînt mari (restaurări de monumente, activități editoriale, conferințe publice etc.), dar fondurile sînt modeste. Să nu fie românii cu dare de mină în stare să investească și-n altceva decît în

politică?

Deocamdată Fundația "Bunavestire" își propune concret să realizeze un bust al marelui savant și gînditor național Nicolae Paulescu (urmînd a fi amplasat în fața Facultății de Medicină din București), precum și organizarea casei memoriale a acestuia. Dacă există doritori de a sprijini, cu sume cît de mici, o astfel de inițiativă culturală și națională, conturile Fundației sînt: București, Credit Bank S.A.: 4010110004; cont curent: 4020110004-10 (DM); 4020110004-16 (\$); 4630110004 (CEC).

Noi tragem nădejdea că Fundația "Bunavestire", ca și alte demersuri privitoare la zestrea sufletului național, vor fi ajutate să joace un rol în restituirea unor valori românești fără de care am rămîne cu adevărat săraci...

Salutăm, în treacăt, singurul articol cu adevărat inteligent și realist pe care presa centrală de opoziție l-a găzduit în perioada postelectorală. El se datorează d-lui Andrei Pleșu și a apărut, sub titlul "Alegerile n-au fost atît cîștigate de Iliescu, cît pierdute de opoziție", în numărul 41 (142) al revistei «22» (fără a semnăna cu ce se publică de obicei în paginile acestui săptămînal "subțire" pînă la inconsistență). Păcat că într-o țară în care există oameni ca d-l Andrei Pleșu (dacă nu perfecți, în orice caz foarte solizi) opoziția merge, politic și publicistic, pe mîna unor pigmei insipizi sau a unor "venerabili" caragialești! Și păcat, pe de altă parte, că d-l Pleșu însuși pare a-și fi pierdut credința în posibilul misionarism al scrisului gazetăresc!



BALADA PENTRU CEI SĂRACI

Se vînde iarăși pîinea pe cartelă
Și nu mai e nici zahăr, nici ulei;
Pe masă n-au românii ce mai pune
Și-njură pătimaș de dumnezei.

Au înșepent și ploile în cer,
Piciorul intră-n colb pînă la gleznă;
Lumina încotro s-o fi ascuns
De n-a rămas decît amar de beznă?

Țărani-s necăjiți și-grijoși;
Decît mai-n mlaia-i mai puțin;

Își numără sărmanii gîlogani,
Măcar să aibă de figuri și vin...

Se rînduiesc la nesfîrșite cozi,
Dar cine știe de se-ajunge gazul?
Morocînași pun bîta pe muieri,
Să-și verse deznădejdea și necazul!

Și nu mai cred în nimeni și nimic;
Le bate iarna ca un cioclu-n poartă,
Ai soartei lupi ți sfîșie de vii
Și zace Țara ca o gloabă moartă...

Nicolae Crepcia,
poet țăran din Țara Zarandului

Tiparul
"POLSIB" S.A.